

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v., lov om boliger for ældre og personer med handicap og lov om boligbyggeri. (Frit valg af ældreboliger m.v. og bedre vilkår for selvejende ældreboliginstitutioner).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kl. 12.40

Inge-Lene Ebdrup (V):

Med dette lovforslag indfører vi frit valg på ældreområdet for så vidt angår de ældres valg af bolig. Forslaget er en udmøntning af et beslutningsforslag, som blev vedtaget uden om den daværende regering i foråret 2001.

Vi mener grundlæggende, at det ikke skal være kommunegrænser, der skal hindre ældre borgere i at bo, hvor de helst vil. Vi anerkender, at for at det frie valg skal fungere optimalt, er det vigtigt, at antallet af ældreboliger matcher efterspørgslen. Derfor støtter Venstre selvfølgelig også den del af dette forslag, som forbedrer vilkårene for selvejende ældreboliginstitutioner, således at de får langt mere fleksible vilkår at opføre boliger under.

Vi ser også nedsættelsen af den kommunale grundkapital som et vigtigt redskab til at opnå flere boliger på ældreområdet.

Fra debatten om finansloven kan jeg forudse, at Socialdemokratiet vil angribe forslaget for, at der efter Socialdemokratiets mening ikke er et reelt valg på grund af mangelen på ældreboliger.

Først vil jeg fastslå, at det langtfra er alle steder, der er mangel på ældreboliger. Dernæst sætter vi i Venstre borgernes frie valg som et af vore vigtigste mål. Muligheden for frit valg skal være til stede, uanset at der enkelte steder skal ske en udvikling, for at det kan fungere optimalt. Vi vil i øvrigt skubbe til denne udvikling med de forbedrede incitamenter til at opføre ældreboliger.

Vi ser forslaget som endnu et opgør med mange års Systemdanmark med bureaukrati og snærende regler for borgerne. Lovforslaget sikrer nemlig også, at ældre ægtepar ikke skal skilles på grund af systemets stive regler og tvinges til at bo hver for sig, bare fordi den ene bliver plejekrævende.

Et ældre ægtepar på henholdsvis 87 og 90 år blev nægtet en fælles bolig, da konen blev plejekrævende. I stedet tilbød kommunen – det var her Valby Bydelsråd – den 90-årige mand en knallert, for så kunne han jo bare køre hen og besøge konen. Dette eksempel er dybt kritisabelt og krænkende for mennesker, der har levet sammen et helt liv. Selvfølgelig skal de have de sidste år sammen, og selvfølgelig skal den efterlevende ægtefælle, når den tid kommer, være sikret en ret til at blive boende. Man skal ikke smides på gaden, når man mister sin ægtefælle.

Alt i alt er dette forslag et meget klart udtryk for det helt anderledes menneskesyn, der lægges for dagen i den nuværende regering, i forhold til det stive, bureaukratiske regeltyranniske menneskesyn, den tidligere regering stod for. Vi kan varmt støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi helt kan dele en række af de intentioner, som fru Inge-Lene Ebdrup kommer med.

Men jeg vil godt spørge: Hvad er egentlig Venstres begrundelse for, at der skal være økonomisk forskelsbehandling på, om man er en selvejende institution eller en kommunal institution? Hvad er begrundelsen fra Venstres side på det?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Forslaget her indebærer jo, at selvejende ældreboliginstitutioner, hvis de har mulighed for det og økonomisk råderum, kan bygge med hel eller delvis eller uden kommunal grundkapital. Det ser vi bare som et incitament til, at man får bygget endnu flere ældreboliger. Og kommunerne har jo med nedsættelsen af den kommunale grundkapital nu alle muligheder for også at være med på det her område.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det var egentlig ikke svar på det, jeg spurgte om. Det, jeg spurgte fru Inge-Lene Ebdrup om, var: Med hvad begrunder man i Venstre, der skal være en forskel på, at selvejende institutioner skal have en økonomisk mere favorabel situation frem for kommunale institutioner? Hvad er begrundelsen for det?

Det har intet med grundkapital eller noget at gøre. Jeg spørger: Hvad er grunden til, at én