

baggrund skal tage imod et ganske bestemt tilbud, at det skal være obligatorisk – overhovedet ikke! Det er virkelig forskellen på Venstres frihedsbegreb og SF's. I SF mener vi rent faktisk, at det er det enkelte menneske, der skal have nogle muligheder, og ikke kommunerne. Det er det enkelte menneske, der skal have friheden, ikke kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Her i debatten hænger man sig meget i, at modersmålsundervisningen skulle være den eneste komponent og det eneste saliggørende for, at børnene kan lære dansk.

Nu er det jo sådan, at det altid er rart, at man har en fælles forudsætning for at kunne anskue tingene. Jeg vil referere til høringen og bede fru Anne Baastrup om at bekræfte, at Jørgen Christian Nielsen sagde, at der var foretaget en masse forskning, men at der rent faktisk – jeg stillede selv spørgsmålet – ikke forelå ét eneste videnskabeligt forsøg, som beviste, at modersmålsundervisningen var den komponent, der fik børnene til at tale bedre dansk. Det var afhængigt af mange andre faktorer, og man havde ikke på noget tidspunkt foretaget parallelforsøg. Ergo fik jeg bekræftet, at der ikke er ét videnskabeligt bevis på, at modersmålsundervisningen er det eneste saliggørende.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg bliver altså nødt til at spørge: Hvis fru Anne Baastrup mener, at frihedsbegrebet er, at det enkelte menneske fuldstændigt frit kan vælge, hvordan kan det så være, at fru Anne Baastrup samtidig kan gå med til, at vi herinde fra Folketingets side sætter love og regler op for, hvad der skal foregå i folkeskolen, osv.?

Jeg fik ikke svar på mit andet spørgsmål til fru Anne Baastrup. Jeg vil godt have fru Anne Baastrups vurdering af, hvorfor det kan være, at to tredjedele af de tosprogede børn faktisk fravælger modersmålsundervisningstilbuddet i dag, og jeg vil også meget gerne høre fru Anne Baastrups vurdering af, hvordan fru Anne Baastrup tror, det vil gå disse børn i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg deltog også i den tidligere omtalte høring om modersmålsundervisning m.v., og jeg vil

bare høre, om fru Anne Baastrup ikke er enig i min opfattelse: Det var faktisk uklart, hvad forskerne mente om effekten af modersmålsundervisningen, målt på om det egentlig var modersmålsundervisningen, der havde effekt, eller det skyldtes, at børnene havde voksenkontakt med voksne af deres egen nationalitet, og at man derfor kunne opnå samme effekt ved undervisning med tosprogede lærere, sådan som mange kommuner gør i dag.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Til fru Louise Frevert: Begrundelsen for, at man ikke har lavet en rigtig videnskabelig undersøgelse, er, at så skal man tage en gruppe børn, som man aktivt giver et dårligere tilbud end en anden gruppe. Derfor kan man ikke komme frem til et rigtigt videnskabeligt bevis, for det ville være uetisk at give nogle børn et dårligere tilbud end andre. Det var den forklaring, vi fik.

Fru Gitte Lillelund Bech synes ikke, jeg tager folkeskolen alvorligt. Det er rent faktisk sådan – og det troede jeg også Venstre var indstillet på – at vi har nogle minimumsregler for folkeskolen, for vi skal have en fælles folkeskole. At fru Gitte Lillelund Bech fortolker min frihedsdefinition på en sådan måde, synes jeg ødelægger vores debat. Det er fuldstændig rigtigt, at der er forældre, som ikke mener, at deres børn skal have modersmålsundervisning, men det synes jeg vi skal overlade til dem selv.

Så til fru Tina Nedergaard: I min tale gjorde jeg meget ud af, at der findes forskellige måder at vise respekt over for børnene og deres oprindelse, og vi har fra SF's side gang på gang fremhævet eksempelvis Enghøjsskolen, hvor læreruddannede personer med anden etnisk baggrund indgår i undervisningen som andenlærere i klasserne og på anden vis er støttepersoner.

Man behøver ikke at sige, at modersmålsundervisning skal være præcis 3 timer i et specielt klasselokale – slet, slet ikke. Der er mange forskellige måder at give tilbuddet på. Men det, der er hovedproblemet med lovforslaget, er, at man fjerner de ressourcer, der skal til, man tager lige præcis de ekstra penge, der gør, at skolerne kan give en kvalitativt rigtig god undervisning ud fra de forudsætninger, skolen nu har. Vi har nogle meget, meget gode eksempler, både fra Rådmandsgade og fra Enghøjsskolen, og det synes jeg fru Tina Nedergaard skulle huske.