

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Carsten Hansen berørte et andet spørgsmål end indholdet i modersmålsundervisningen, nemlig spørgsmålet om at overholde forliget. Det undlod Venstres ordfører at forholde sig til.

Jeg vil godt henvise til, at Venstres ordfører under den seneste debat om Venstres forslag, da Venstre var i opposition, sagde, at man ville tage spørgsmålet om modersmålsundervisning op i forligskredsen, at man ville tage det op i den kreds, som har et forlig på området. Det er ikke sket, og hvorfor er det ikke sket? Jeg håber også, ministeren senere vil gå ind og undlader det, som en del ministre undlader at gøre, nemlig at forholde sig til det, som er lovforslaget. Men jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Hvorfor tager man det ikke op i forligskredsen?

Det andet er, at det, at man har en aftale i en forligskreds, som stammer fra 1993, og som er bekræftet mange gange siden, betyder vel ikke, at man kan sige: Nu skriver vi noget andet i et regeringsgrundlag, og så gælder det?

Det betyder jo, at vi i fremtiden ikke kan regne med at indgå forlig med den nuværende regering, fordi den ikke vil holde aftalerne. Og vi frygter jo alvorligt, at det her er Venstres indledning til et brud på forliget, selv om man sagde noget andet før.

Formanden:

Medlemmerne kan lige så godt indstille sig på, hvad den røde lampe betyder. Ellers skal jeg hjælpe lidt på vej.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jørgen Christian Nielsen deltog i den samme høring samtidig med Anne Holmen. De to var jo ikke uenige. De havde hver deres opgave på den høring.

Anne Holmen afleverede et materiale, som Jørgen Christian Nielsen ikke imødegik. Af det materiale fremgår, at der ingen forskningsresultater er nogen steder i verden, der kan sige, at det er en fordel at afskaffe modersmålsundervisning. Alle forskningsresultater går på, at man er nødt til i grundskolen at tage udgangspunkt i barnets modersmål, når man skal lære det et fremmed sprog, et andet sprog, i det her tilfælde dansk, eller når det skal lære et nyt sprog som det, man bruger i matematik, osv.

Vi har også undersøgelser, der viser, at gymnasieelever, jeg tror endda, det er tredjegenationsgymnasieelever, har meget, meget svært ved, selv om de er født i landet, har haft dansk i folkeskolen osv., at analysere digte og andre ting, der kræver et højere abstraktionsniveau, flere begreber; så taber de. Det er, fordi man ikke bygger på modersmålsundervisningen.

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Hvis fru Gitte Lillelund Bech et øjeblik måske kan abstrahere fra Jørgen Christian Nielsen, som jo i øvrigt også var meget optaget af, hvilken betydning kvaliteten havde på, hvor meget man fik ud af modersmålsundervisningen, og et øjeblik kan glemme denne ene forsker, som ikke har været fuldstændig glasklar i mælet i forhold til, hvad det her kan betyde, så vil jeg høre, om fru Gitte Lillelund Bech har noget som helst tilovers for en af sine partifæller, nemlig Jan Jørgensen fra Frederiksberg, der er formand for børne- og undervisningsudvalget, som tidligere har støttet forslaget om, at kommunerne ikke skulle have pligt til at tilbyde modersmålsundervisning, når han i Jyllands-Posten den 19. januar siger: Jeg har tidligere fortalt undervisningsministeren, hvad jeg mener. Jeg har engang været enig med hende, men er så blevet belastet af viden, som jeg siger.

Hvis fru Gitte Lillelund Bech ikke synes, det er for fedt med forskere, hvad så med praktikerne?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige, at undervisningsministeren har lovet, at dette her vil blive drøftet i forligskredsen inden tredjebehandlingen.

Derudover vil jeg henvise til hr. Aage Frandsens partifælle hr. Villy Søvnald, som den 8. februar her i salen sagde, at selv om man har en aftale, så er man frit stillet til at komme med forslag – det er man altid. Jeg tror også, at Venstre er nødt til at fortælle det ny støtteparti, Dansk Folkeparti, at det må de gerne. Det kan man ikke tage fra folk. Det ville ikke være særlig liberalt at fratage folk retten til at komme med forslag. Det ville være stalinistisk i sin form. Jeg ved så ikke, hvordan hr. Aage Frandsen vil tolke, at han ikke ønsker, at Venstre kommer med forslag.

Til fru Marianne Jelved, som begynder at debattere, hvorvidt der ikke er nogen fordele ved