

godt se, at regeringspartier kan have en interesse i, at det ikke sker, men det er folketingsmedlemmernes ret og pligt at rejse sådanne spørgsmål, når der er ting i administrationen, som vitterlig trænger til at komme frem og blive luftet, så befolkningen kan se, hvad der foregår.

Derfor synes jeg heller ikke, fru Margrete Auken fortjener kritik, fordi hun bringer disse forhold frem, men tværtimod fortjener ros, fordi hun i denne sag har gjort det, som er et folketingsmedlems fornemste opgave, nemlig at være den, der på befolkningens vegne fører kontrol med regeringsmagten. Det kan jeg godt forstå at regeringsmagten kan føle irritation over, men det er ikke desto mindre opgaven for en folkevalgt.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg takker for kommentarerne til dette forslag. Jeg havde stort set ventet de svar, jeg har fået, for det gør altid ondt at skulle skære ned.

Jeg kan også sige, at der allerede er stillet mange spørgsmål til ministeren, og der er allerede besvaret mange spørgsmål om denne sag. Jeg har afgivet det løfte til fru Margrete Auken, som desværre måtte forlade salen, at jeg naturligvis skriftligt besvarer de spørgsmål, som hun har stillet, og jeg kan sige til de øvrige ordførere, at det er også min naturlige pligt og glæde at besvare de spørgsmål, som er stillet her i dag. Jeg synes, at efter 12 timers debat i Folketinget skal vi ikke begå den fejl, som flere andre efter min mening har begået her i salen i dag, nemlig at gøre folketingsdebat til udvalgsarbejde, men det er naturligvis ikke min afgørelse.

Der er bare en enkelt ting, jeg skal sige om et af de spørgsmål, jeg fik om de projekter, der er sat i gang på RUC, AUC og DTU: de gennemføres. Det er forpligtende juridiske aftaler, der er indgået, og derfor gennemføres de projekter, så der er altså ikke tale om, som hr. Martin Lidegaard sagde, at det er noget, der er spildt. Resten af spørgsmålene vil jeg tage mig af og besvare skriftligt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare sige, at man bliver jo næsten rørt til tårer, når man hører ministeren stå her og sige, at det gør ondt at skære ned. Jamen hvorfor gør man det så, hr. minister? Det må jo være det naturlige spørgsmål. Når man erkender, at det gør ondt, så er spørgsmålet: Hvorfor gør man det så?

Nu ved jeg godt, at ministeren vil komme herop og sige, at også disse penge skal ligesom den sparede ulandsbistand bruges til at finansiere sygehusene. Jeg håber selvfølgelig, at ministeren vil bevare en så høj grad af saglighed, at han ikke vil bruge den argumentation, men jeg spørger alligevel helt grundlæggende for ikke at skulle gå i detaljer i udvalgsarbejdet: Hvorfor ønsker regeringen, at det lige netop er her, det skal gøre ondt?

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Mange års parlamentarisk arbejde har gjort hr. Keld Albrechtsen meget kvalificeret til at svare på de spørgsmål, ministeren skulle svare på, og derfor kan jeg sige, at jeg kan ikke gøre det bedre end hr. Keld Albrechtsen. Spørgsmålet er retorisk, og dermed er det også besvaret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 21.25

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 115:

Forslag til lov om nedlæggelse af visse sporanlæg m.v.

Af trafikministeren (Flemming Hansen).

(FremSAT 27/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gudrun Laub (V):

Forslaget om nedlæggelse af visse sporanlæg m.v. fremsættes på grund af, at det er ved lov, at disse sporanlæg ligger der. Det er ikke, fordi de bruges i øjeblikket. Det er så en bemyndigelse til trafikministeren til at forhandle, sådan at area-