

det, er fællesnævneren vist også nævnt. Ministeren foreslår at nedlægge Fragtskibsgarantiudvalget, Revisornævnet, Det Rådgivende Udvalg vedr. Ejendomsomsætning, eksamenskommissionerne for henholdsvis navigator- og maskinmesteruddannelserne samt Forsikringsmæglerudvalget. Man kan godt se, at der er en kraftig sammenhæng mellem disse seks udvalg, som man putter sammen i denne lille ret her!

Vi vil i Socialdemokratiet have belyst konsekvenserne af nedlæggelserne i hvert enkelt tilfælde, og vores eventuelle støtte vil være betinget af, at regeringen kan dokumentere, at der enten ikke er brug for det pågældende organ, eller også at udvalgets opgaver er overtaget af andre.

Når Fragtskibsgarantiudvalget i de sidste 4 år ikke har haft arbejdsopgaver, jamen så kan det da virke fornuftigt ikke at opretholde det, men ministeren må i alles interesse dokumentere, at funktionerne i forhold til afgivne og nye garantier fortsat kan varetages.

Kl. 20.30

Det gælder også de øvrige organer, som er på dødslisten i det foreliggende forslag. Vi vil ikke være med til at nedlægge diverse organer, der er velfungerende som ankenævn, blot fordi man overlader sagerne til civile domstolssystemer. Vi er overbeviste om, at ankeorganer er en meget vigtig del af den danske forbrugerbeskyttelsespolitik, for det skal være muligt for enhver borger at indbringe en klage og eventuelt anke den faldne afgørelse. Og hvis statsministeren står ved sine ord fra Søndagsavisen den 10. marts i år om at give lige muligheder – men det gør han jo nok ikke – må man altså bevare ankerettighederne.

Fra høringssvarene bed jeg specielt mærke i, som jeg var inde på før, brancheforeningernes kommentar vedrørende nedlæggelse af Revisornævnet, og jeg vil spørge ministeren, om det ikke gør indtryk, når revisorerne egne foreninger og Advokatrådet advarer mod nedlæggelser. Advokatrådet påpeger risikoen for, at der let kan opstå en uensartet praksis i forhold til disciplinærnævne.

Og til slut: Dette forslag løser næppe regeringens finansieringsproblemer. En årlig reduktion i statens udgifter på hele 230.000 kr. må jo siges at være yderst beskedne også i forhold til bemærkningerne om målrettede besparelser. At nedlæggelserne betyder beskedne administrative lettelser for staten, tror jeg da nok er rigtigt, for de bliver meget beskedne, og det kan godt være, at det bliver udgifter i stedet for, ligesom

det nok er rigtigt, når konsekvenserne for erhvervslivet skønnes at være lig nul.

Så jeg vil da godt sige: Kære erhvervs- og økonomiminister, lidt medfølelse har jeg alligevel med dig, for erhvervsministeren har tilsyneladende fået den bundne opgave at komme med seks forskellige grønsager til denne her sammenkogte ret. Også set i lyset af de sparsomme argumenter for nedlæggelsen virker det ikke, som om det er grundigt bearbejdet, men måske er noget, som man har siddet og raflet om på det lokale værtshus.

Vi vil i forbindelse med udvalgsarbejdet nøje granske de indkomne høringssvar, inden vi tager stilling, men jeg vil ikke undlade at kritisere den hovedløse, hovedkulde facon, dette såkaldte opgør med ekspertvældet finder sted på, og siger nogen sjusk, modsiger jeg dem ikke.

Jeg skal oplyse, at SF og Det Radikale Venstre stort set har den mening, som jeg har fremlagt her.

Fjerde næstformand (Margrete Aukén):

Selv forhenværende ministre må ikke bruge direkte tiltale på talerstolen, så det må vi have påtalt på det strengeste.

Louise Frevert (DF):

Ordføreren på området, fru Colette Brix, kan desværre ikke være til stede, hvorfor jeg hermed på ordførerens vegne vil fremføre følgende:

Denne samlelov er et led i sanering af råd, nævn og puljer inden for erhvervsområdet. Formålet er en klar politisk prioritering af statens midler med henblik på besparelser og forenkling af administrationen. Forslaget reducerer de statslige udgifter med 230.000-255.000 kr. årlig. Forslaget skønnes ikke at have væsentlige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Fragtskibsgarantiudvalget har ikke siden 1998 modtaget nogen ansøgning om garantistillelse. De allerede udstedte garantier administreres af Finansstyrelsen.

Revisornævnets arbejdsopgaver vil fremover blive varetaget af disciplinærnævne for henholdsvis registrerede og statsautoriserede revisorer. Advokatrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og Foreningen af Registrerede Revisorer har kritiske kommentarer til nedlæggelsen af Revisornævnet. Der er frygt for, at domstolene og andre nævn ikke kan løfte opgaverne, men det har ikke fået regeringen til at ændre mening i sagen, da den skønner, at afskaffelsen ikke vil have indflydelse på retssikkerheden.