

Hvad angår Det Rådgivende Udvalg vedr. Ejendomsomsætning og Forsikringsmæglerudvalget, er vi i Venstre helt trygge ved, at de relevante interesseorganisationer fortsat vil blive inddraget i relevante sager, uden at det kræver tilstedeværelsen af permanente udvalg.

Endelig mener vi ikke, at nedlæggelsen af eksamenskommissionerne for henholdsvis navigatøruddannelsen og maskinmestruddannelsen vil få nogen negativ betydning for kvaliteten af de to uddannelsers eksamener.

Venstre er tilfredse med, at der bliver ryddet op i overflødige råd og nævn, og vi kan tilslutte os lovforslaget, som det ligger her.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Nu siger Venstres ordfører, fru Rikke Hvilshøj, at der ikke har været stor interesse for dem. Nu er der trods alt nogle høringssvar, og jeg vil egentlig gerne have en kommentar fra fru Rikke Hvilshøj til de kommentarer, der kommer fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Registrerede Revisorer og Foreningen Danske Revisorer, så vidt jeg husker, som ikke mener, at domstolene vil have den samme betydning som en retsskabende, en koordinerende instans for de to disciplinære instanser.

Kl. 20.25

På samme måde påpeger Advokatrådet risikoen for, at man nu får en uensartet praksis her. Så mon der ikke trods alt er en vis usikkerhed i det, for ellers har vi ikke fået de samme høringssvar, men det går jeg ud fra at vi har.

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg har skam læst høringssvarene meget tæt og har også bemærket de ting. Det, jeg sagde, var, at der ikke havde været den helt store folkelige opmærksomhed om og interesse for det her. Jeg har læst høringssvarene, og det er rigtigt, at der er kommet nogle bemærkninger, som vi udmærket kan dyrke i udvalget.

Det, jeg siger, og som jeg også sagde i min ordførertale, er, at jeg er ikke så skeptisk, da det bl.a. for advokater og arkitekter fungerer udmærket med én instans, hvor revisorerne i stedet for af en eller anden årsag har to instanser.

Til det her med uensartetheden i forhold til de registrerede revisorer og de statsautoriserede revisorer: De to disciplinære instanser har den samme formand, hvilket også står i kommenta-

rerne til høringssvarene, og dér er der dog en vis sikkerhed for, at de kan følge samme linje.

Men jeg mener helt klart, at der er nogle ting, som vi måske kan få en nærmere afklaring af under udvalgsarbejdet.

Frode Sørensen (S):

Man kan jo næppe beskylde den nye regering for manglende tempo. Med en fart som vil gøre en Formel 1-kører misundelig, skynder regeringen sig at nedlægge en række af de råd, nævn, centre, puljer og udvalg, som har haft klart afgrænsede og for manges vedkommende fornuftige arbejdsopgaver.

Nedlæggelserne styres af en hidtil uset aggressivitet, en total mangel på vilje til dialog, og ingredienserne i denne lidt specielle gryderet, vi diskuterer her, virker på mig et hundrede procent tilfældigt sammensat.

Statsministeren startede i sin nytårstale kors-toget mod de mange råd, nævn og udvalg, der efter sigende skulle være skudt frem ved knop-skydning, og som er blevet de berygtede statsautoriserede smagsdommere, som udøver et sandt ekspertyranni med løftede pegefingre og undertrykker den folkelige debat. Det kan vel næppe siges – også lidt i tråd med forrige ordfører – at være de råd og nævn, som økonomi- og erhvervsministeren i dag foreslår at nedlægge, statsministeren tænkte på i sin nytårstale.

I Socialdemokratiet vil vi ikke tages til indtægt for synspunktet om, at når et råd, nævn eller udvalg en gang er nedsat, skal det eksistere til evig tid, og sådan er det jo heller ikke.

Jeg kan måske erindre om, at jeg i min tidligere tilværelse som skatteminister nedsatte et udvalg, der skulle rådgive regeringen om et forslag, der efter min mening var et meget aktuelt emne, nemlig skatter og afgifter set i sammenhæng med den internationale udvikling.

Nu skete der jo det, at min efterfølger lukkede det den 4. december med en tak og en intetsigende kommentar om, at da regeringen havde indført skattestop og havde tænkt at føre en anden skattepolitik end den tidligere regering, havde man ikke noget at bruge udvalget til. Hvis udvalget havde fortsat, ja, så havde det kørt frem til maj-juni måned, og så var det blevet nedlagt. Nu må vi alle sammen gå og være spændte på de guldkorn, som de ikke nåede at komme frem med.

Forslaget i dag vedrører erhvervsområdet, men så må man vist også nok sige, at når man har nævnt, at det er vedrørende erhvervsområ-