

Vi glæder os meget over, at man nu fra regeringens side lægger op til på en helt anden måde at gribe fat om de sociale problemer, der eksisterer i de belastede boligområder. Der er et nyt initiativ på vej, der hedder »Byer for alle«, som skal igangsætte nogle lokale integrationshandlingsplaner for en række belastede by- og boligområder.

Også regeringens nye integrationsudspil omhandler flere forslag til en forbedring af indvandreres og flygtnings beskæftigelse, og til efteråret kommer så udspillet »Flere i beskæftigelse«. Også fra Socialministeriet er man på vej med flere handlingsplaner.

Der er altså masser af både gode og fornuftige tiltag på vej, og Det Konservative Folkeparti kan støtte regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg hører fru Carina Christensen i sit indlæg tale om de boligområder, hvor man har anvist en bolig til mennesker, om hvem vi ved, at det er personer med store sociale problemer, som kan skyldes stofmisbrug, psykiske lidelser m.v. Mener man fra De Konservatives side, at disse mennesker selv via deres husleje skal betale, for at de kan få bistand?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan forstå, at fru Carina Christensen sådan set ikke mener, at vi har haft nogen videre gavn af den beboerrådgiverordning, der har været, og at det i virkeligheden heller ikke bekymrer Det Konservative Folkeparti noget videre, hvis kommunerne og andre, som man har talt om fra de borgerlige partiers side, ikke skulle komme ind og videreføre det. Det bekymrer ikke Det Konservative Folkeparti ret meget.

Det synes jeg er interessant, hvis det virkelige er Det Konservative Folkepartis vurdering af det projekt. For hvad er realiteten? Realiteten er, at i kraft af at man har kunnet have et samspil mellem det frivillige arbejde og disse beboerrådgivere, har man kunnet fremkalde en integration i disse områder. Ofte med betydelig succes.

Men mener Det Konservative Folkeparti, og det var jo næsten sådan, jeg hørte det, at det er man ikke enig i? At man underkender det arbejde, der er gjort?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Jeg vil prøve at besvare de to spørgsmål samlet. Vi underkender på ingen måde det arbejde, der er gjort. Det var ikke et forslag, vi måske syntes var det bedste, men der er kommet nogle ganske udmærkede resultater ud af det.

Jeg ser også meget gerne, at ordningen kan køre videre. Jeg håber da, at enten kommunerne eller lejerforeningerne selv vil gå ind og køre ordningen videre. Jeg mener ikke, at det er noget, staten skal finansiere, men jeg anerkender det arbejde, der er gjort, og jeg synes også, at det har været udmærket, men der er altså en række andre tiltag på vej. Det ligger så under det nye Integrationsministerium, og hvad de konkret arbejder med, er jeg så ikke inde i; der skal vi have fat i vores integrationsordfører, men der er noget på vej med kvarterløft osv., osv. Så det handler ikke om, at der ikke bliver gjort noget. Man tager jo også stadig væk udgangspunkt i Byudvalgets arbejde.

Så man får det til at lyde, som om vi opgiver det hele. Det er ikke det, det handler om. Med hensyn til den her ordning: Ja, vi fjerner den statslige medfinansiering, men vi forhindrer ikke ordningen i at kunne køre videre.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det forekommer mig, at der er lidt misforståelser her, når der bliver talt om kvarterløft, og vi kan nævne modelområder. Det er jo netop der, denne regering har valgt at sige: Nu stopper vi. Så det er ikke det, der skal henvises til.

Men jeg synes egentlig, det ville være interessant, hvis man fra konservativ side godt ville forklare, hvad forskellen er på, om det er staten eller det er kommunen, der betaler de her boligrådgivere? Dybest set må det vel komme ud på ét, hvis man vil anerkende, at det er en offentlig opgave, bortset fra det er lidt urimeligt, at det er visse kommuner, der så får udgiften. Men er det en offentlig opgave? For jeg hører også fru Carina Christensen sige: Jamen så lad lejerforeningerne.

Det er jo beboerne, det er lejerne. Det var det, jeg spurgte om før, hvor jeg heller ikke fik svar. Mener man fra konservativ side, at de mennesker, der bor der, og som har problemerne, og som skal leve med dem hver dag, også skal betale lidt mere i husleje for at løse deres problemer i boligområdet? Er det det, man mener fra konservativ side?