

Det Radikale Venstre er bare sure over, at de ikke er i regering mere, kunne det så lyde fra regeringen, som det som regel gør, når regeringen har en dårlig sag. Det har vi fået at vide så tit.

Men ud over, at vi priser os lykkelige for ikke at være en del af en regering, der fremlægger den her sag, så er sagen jo faktisk, at vi taler med en pæn portion troværdighed, for vi har prøvet det før med den nedsatte introduktionsydelse. Den skabte fattigdom, den var formentlig et brud på flygtningekonventionen, og den virkede kort sagt ikke på flygtningenes beskæftigelsesituation, som det ellers var hensigten.

Så vi rettede fejlen efter godt et års tid og må nu erkende, at vi overhovedet ikke kan forstå, hvorfor regeringen dog agter at gentage fejlen og endda indføre en markant lavere ydelse, end vi gjorde i sin tid, og endda gældende i meget længere tid end den tidligere ydelse, nemlig 7 år i stedet for 3 år.

Derfor skulle det også være overflødigt at sige, at vi stemmer imod lovforslaget, medmindre der sker mirakler. Vores liberale grundholdninger kan umuligt byde os andet.

Søren Søndergaard (EL):

Det fremskredne tidspunkt taget i betragtning tror jeg, jeg vil lægge vægt på de sociale og samfundsmæssige konsekvenser, som følger af indførelsen af de lavere ydelser, der i det her forslag kaldes starthjælp, og den så tilsvarende nedsatte introduktionsydelse.

Formålet med de nedsatte ydelser handler angiveligt om at motivere flygtninge og indvandrere til at komme hurtigere i arbejde. Men hvorfor starter vi ikke med at se på, hvordan det gik sidst, man forsøgte med sådan et kunstgreb? Det er muligvis, fordi da var resultatet til at overse.

Indenrigsministeriets egen evaluering af integrationsloven i efteråret 1999 viste, at kun 4,1 pct. af flygtningene og 8,6 pct. af de familiesammenførte, som havde fået den lavere introduktionsydelse, havde fået arbejde. Det drejede sig typisk om deltidsbeskæftigelse og typisk om job, som kræver et minimum af dansk kundskaber, som f.eks. avisbude, rengøringsjob eller opvaskere på restauranter og hoteller.

Det, vi selvfølgelig ved, er, at folk, der får denne type af job, kommer til at udgøre de mest udsatte på arbejdsmarkedet, og at en stigning i arbejdsløsheden vil føre til, at de vil blive trængt ud og derefter stå med manglende kvalifikationer til igen at komme i arbejde. I bedste fald bli-

ver der tale om en gentagelse af 1970'ernes integrationsfiasko.

Nu er det nye forslag om den såkaldte start-hjælp generelt betydelig lavere end introduktionsydelsen. De foreslåede satser udgør mellem 50 og 85 pct. af de almindelige kontanthjælpssatser. For flere af de berørtes vedkommende skal de angiveligt leve for 50 kr. om dagen til at dække alt andet end skat og husleje, dvs. mad, tøj, vask og nødvendig transport. Medicinudgifter, tandlægebesøg, andre uforudsete udgifter kræver, at man beder socialforvaltningen om lov til at få enkelte ydelser. Livet bliver altså en benhård overlevelseskamp.

Oven i kommer, at starthjælpssatsen ikke kun skal gælde i 3 år, som det var tilfældet med den lave introduktionsydelse, men i 7 år. Vi får altså en gruppe mennesker, som i en lang periode skal leve for mindre, end man normalt betragter som eksistensminimum i Danmark.

Og her er jeg så fremme ved den pointe, som selv en borgerlig regering burde kunne forstå, nemlig at forslaget åbner en ladeport for, at en stor gruppe mennesker i det her land reelt tvinges ud i noget snavs, i sort arbejde, i illegalt arbejde og i kriminalitet.

Kl. 19.05

Enhedslisten går ind for bekæmpelse af kriminelle forhold, hvorimod vi må konstatere, at regeringen gennem det her forslag vil bære nyt ved til bålet og gøre problemerne og kriminaliteten større.

Regeringen sammenligner de nye satser med SU. Men efter vores opfattelse holder det ikke. Alle ved, at SU-støtten enten suppleres med lån eller deltidsarbejde. Begge dele øger rådighedsbeløbet betragteligt. SU-reglerne om et fribeløb på 5.383 kr. om måneden betyder, at studerende kan øge deres rådighedsbeløb med 3.230 kr. om måneden uden reduktion i SU-støtten.

Jeg siger ikke hermed, at SU-støtten er noget at prale af, men den er trods alt langt bedre end de ydelser, som flygtninge og indvandrere skal leve af i fremtiden.

Der findes gode og effektive veje til integration af flygtninge og indvandrere i det danske samfund. Det her forslag er ikke et af dem. Enhedslisten vil ikke stemme for forslaget.

Jann Sjursen (KRF):

Gå aldrig tilbage til en fuser. Sådan hedder det mangen en gang ved nytårstid, og jeg fristes faktisk til i indledningen til min ordførertale at bruge præcis det samme udtryk om det lovforslag