

den omkring en forbedret og forstærket integrationsindsats.

Kl. 14.40

Når det gælder L 152, et af de lovforslag, der tager udgangspunkt i det, man kunne kalde strammerpakken, kan vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke støtte lovforslaget. Vi er imod, at de facto-begrebet afskaffes, sådan som regeringen foreslår det, også selv om regeringen må erkende, at andre konventioner end FN's flygtningekonvention binder Danmark i forhold til, hvilke asylanter der skal have ophold her i Danmark.

Vi er imod, at man ændrer den nuværende 3-års-regel for, hvornår man kan få permanent opholdstilladelse, til en 7-års-regel. Vi mener, at et så langt tidsrum, før man egentlig kan få permanent opholdstilladelse, reelt kan være med til at modvirke integrationen.

Jeg skal medgive, at Kristeligt Folkeparti også på det område har foreslået ændringer. Vi har faktisk tidligere foreslået en ny 5-års-regel, hvori man medregnede den tid, der er gået med at behandle den konkrete sag, så det ikke alene er 3 eller 7 år, der skal være afgørende for det, men at sagsbehandlingstiden altså indregnes. Men vi kan ikke tilslutte os den nye 7-års-regel.

Vi kan heller ikke tilslutte os den nye 24-års-regel for, hvornår man kan indgå ægteskab og få familiesammenføring. Vi mener, at det er en umyndiggørelse af mennesker, der i øvrigt har nået myndighedsalderen, nemlig 18 år, at man indfører denne regel. Vi erkender, at der er brug også for nye initiativer. I forhold til at begrænse antallet af tvangsægteskaber har vi jo tidligere på det område foreslået, at man i højere grad i forbindelse med behandling i Udlændingestyrelsen af ansøgninger om ægtefællesammenføring gennem obligatoriske interview gav rum til de unge til at kunne sige fra, hvis ægteskabet ikke indgås frivilligt. På den måde kunne man komme flere af tvangsægteskaberne til livs.

Endelig vil jeg nævne et af de elementer, som regeringen også har med i sit lovforslag. Vi mener dog ikke, at det er en styrkelse af hverken Flygtningenævnets eller flygtninges retssikkerhed, at man nu ønsker at trække Dansk Flygtningehjælp ud af Flygtningenævnet, eller for den sags skyld Udenrigsministeriet, som altså også ryger ud. Vi savner på det område logikken i, at Integrationsministeriet får lov til at forblive i Flygtningenævnet, hvorimod Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet skal ud. Som nogle ordførere, blandt andre fru Else Theill Sørensens fra regeringspartiet De Konservative,

sagde tidligere, jamen så skal de ud, fordi de er parter i sagen. Hvis ikke også Integrationsministeriet er part i sagen, om jeg så må sige, så ved jeg ikke, hvad det er.

Men vi ser hellere, at man opretholder den nuværende sammensætning af Flygtningenævnet og får den ekspertise med i den behandling, der sker i nævnet, fra såvel Dansk Flygtningehjælp som Udenrigsministeriet, når sagerne bliver afgjort dér.

Lad mig sige, at vi sådan set i forhold til de dele af regeringens lovforslag, der vedrører, at man i højere grad skal efterprøve opholdsgrundlaget, også inden man tildeler permanent opholdstilladelse, er enige i, at det skal man gøre. Det fremgår af den nuværende udlændingelov, at den mulighed har man, og at der egentlig er tale om det, man godt kunne kalde en midlertidig opholdstilladelse, indtil man får permanent opholdstilladelse.

Men der har været meget automatik på det område, og man har reelt ikke efterprøvet opholdsgrundlaget, inden man har meddelt tidsbegrænset eller permanent opholdstilladelse. Den del – uafhængig af alt det andet – er vi sådan set enige i, for vores asylinstitut går jo ud på, at mennesker, der er blevet forfulgt, mennesker, der har haft brug for beskyttelse, selvfølgelig skal have den i Danmark. Men når det beskyttelsesbehov ikke længere er der, skal de selvfølgelig repatrieres efter de regler, der gælder i den pågældende lov. Medmindre der altså er gået så lang tid i Danmark, at man må sige, at nu er det ikke rimeligt at sende folk hjem; nu skal de have lov til at starte på ny i Danmark og vide, at de kan blive her permanent.

Jeg skal også sige, at den del af regeringens lovforslag, der vedrører stramninger, når det gælder familiesammenføringsreglerne for familiesammenføring med forældre over 60 år, også er noget, vi tidligere har foreslået fra Kristeligt Folkepartis side af integrationsmæssige hensyn. Så der er da de par enkeltelementer i lovforslaget, hvor vi er enige, men samlet set bliver det helt klart en afvisning af L 152 fra Kristeligt Folkepartis side.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Jann Sjørnsen, for det har ofte ved tidligere lejligheder undret mig, at Kristeligt Folkeparti ønskede at ophæve