

fremmede, vi får ind i landet, kommer med en kultur, der ligger så fjernt fra det, vi normalt anser for at være et liv, der er værd at leve. Bekymrer det hende ikke, at de antidemokratiske tendenser, den kultur repræsenterer, er et problem? Er det ikke også et problem, at disse mennesker primært anser en religion for at være hævet over ethvert lands love, som befolkningen i demokratiets ånd har vedtaget?

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til fru Birthe Rønn Hornbech først: Det er selvfølgelig korrekt – nu ved jeg ikke, hvor fru Birthe Rønn Hornbech er henne, men jeg vil da svare på hendes spørgsmål alligevel – at skøn i sig selv ikke er forkert.

Men lovens tekst skal jo være så klar, at de, der skal fortolke og anvende loven til daglig, har noget at arbejde ud fra. Der må jeg sige, at de regler, der står om, hvorledes man skal afveje ægtefællernes familiemæssige bånd til Danmark, som det står på side 55 i bemærkningerne til loven, er aldeles forvirrende. Det vil ikke være noget, som kan være retningsgivende for den almindelige borger, der skal have kendskab til reglerne, og det er jo det, der er hensigten med fortalen til Jyske Lov, nemlig at loven skal være så klar, at alle kan forstå den. Det kan man ikke med det, der er beskrevet her.

Til fru Ritt Bjerregaard vil jeg sige: Vi erkender i Det Radikale Venstre fuldt ud, at der er problemer med tvangsægteskaber, arrangerede ægteskaber blandt unge mennesker i indvandrer miljøer, det gør vi fuldt ud. Vi har ikke kritiseret Socialdemokratiet for at gå ind for en forhøjet ægteskabsgrænse, men vi er bare uenige. Vi mener, at alderen 24 år er for høj. Vi har seriøst i vores parti også overvejet at hæve aldersgrænsen, men ikke så højt. Det mener vi faktisk er at være formynderisk over for nogle, vi anser for at være voksne mennesker.

Men det er helt klart, at der formentlig også vil være mange danske familier, som vil drage et lettelsens suk over, at man forhøjer alderen for familiesammenføringsmuligheden til 24 år, for så kommer den unge mand i familien, som man har sendt til Amerika på et collegeophold, jo ikke tilbage med f.eks. en ny kone fra Amerika.

Men vi synes bare, at det er at være formynderisk over for folk, der faktisk er myndige,

og som burde kunne bestemme selv. Vi mener, at 24 år simpelt hen er for højt. Det vil jeg gerne sige helt ærligt.

Hr. Per Dalgaard sagde, at 90-95 pct. af dem, der kommer ind i Danmark, er antidemokrater og har en religion, der er helt fremmed over for Danmark. Det er for det første lodret forkert. For det andet erkender jeg fuldt ud, at der kommer personer ind i Danmark med antidemokratiske synspunkter. Der er også personer, der er født i Danmark, som har antidemokratiske synspunkter. Jeg vil oven i købet gå så vidt som til at sige, at der er personer, der har tæt tilknytning til politiske partier i Danmark, der har nogle antidemokratiske synspunkter.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil gerne spørge fru Elisabeth Arnold yderligere, idet fru Elisabeth Arnold lige kom ind på det her afslutningsvis: Er det ikke bekymrende for fru Elisabeth Arnold at opleve, at der er personer med antidemokratiske tendenser meget, meget tæt på hjertet af det danske folkestyre? Og er det ikke bekymrende, at der er kræfter meget, meget tæt på hjertet af det danske folkestyre, som sætter tro over Danmarks love og internationale konventioner? Bekymrer det ikke fru Elisabeth Arnold?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil gerne følge hr. Per Dalgaards spørgsmål til fru Elisabeth Arnold op. Hun blev spurgt, om ikke det bekymrede hende, at der er en meget stor tilstrømning af mennesker, der tilhører en religion, som principielt og erklæret sætter sig over ethvert lands lov, også den danske.

Nuvel, det bekymrer ikke fru Elisabeth Arnold, sådan måtte vi tolke svaret. Så vil jeg gerne spørge: Vil fru Elisabeth Arnold ikke medgive, at befolkningen er bekymret? Det er muligt, at fru Elisabeth Arnold ikke forstår befolkningens bekymring, men vil fru Elisabeth Arnold ikke medgive, at valgresultatet faktisk var en bekræftelse af, at befolkningen er dybt, dybt bekymret for, at den kriminalitetsspiral, der er sat i gang af tilstrømningen, vil fortsætte, indtil det bliver utåleligt at leve her i landet? Det er mit spørgsmål.

Kl. 14.30