

jo den, at Udlændingestyrelsen er første instans, og anden instans er så Flygtningenævnet. Hvem er det, Udlændingestyrelsen tilhører? Det er Integrationsministeriet. Det betyder jo i virkeligheden, at der er et over/underordningsforhold for de pågældende medarbejdere, der anbringes i Flygtningenævnet. Hvor er retssikkerhedsgarantierne dér? Har Det Konservative Folkeparti overvejet, hvilke retssikkerhedsgarantier der reelt ligger i Flygtningenævnets sammensætning?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg er helt enig i de spørgsmål, som fru Anne Bastrup netop fremsatte omkring Flygtningenævnet, og jeg synes ikke rigtig, at fru Else Theill Sørensens argumentation hænger sammen med det faktum, at Integrationsministeriet fortsat har sæde i Flygtningenævnet efter regeringens lovforslag.

Derfor venter jeg også spændt på de svar, fru Else Theill Sørensen må give i den sammenhæng. Jeg vil godt stille spørgsmål til fru Else Theill Sørensen om den nye 24-års-regel. Jeg vil godt spørge, hvordan det harmonerer med De Konservatives syn på familien, at man nu begrænser en lang række menneskers mulighed for at indgå ægteskab og leve sammen her i Danmark, og ikke bare nogle, der er fremmede eller meget fremmede for os, som fru Else Theill Sørensen var inde på tidligere, men jo sådan set også folk, der for den sags skyld er pæredanske. De bliver forhindret i at få familiesammenføring måske med deres ægtefælle her i Danmark på grund af alderskravet. Er det i god overensstemmelse med konservativ familiepolitik?

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Lad mig starte med det sidste: Jeg ville da gerne have været den 24-års-regel foruden, hvis vi kunne have fundet en anden måde at opnå den samme hensigt på. Jeg ved godt, at vi kommer til at ramme nogle, der er pæredanske, som der bliver sagt her. Sådan er det med mange lovgivninger, at man skal lægge et snit et eller andet sted, og i øvrigt ligegyldigt hvor man lægger det, vil der altid være nogle, der falder på den ene eller den anden side.

Der har været talt så meget om den danske studerende, der rejser til USA og finder en pige, som han bliver glad for under sit studium i USA. Det kunne godt være, at der i en hel række

af de der tilfælde faktisk er andre muligheder, end at denne kæreste kommer med til Danmark via familiesammenføring. Det kunne jo være, at hun kunne få lov at fuldføre sine studier i Danmark. Det kunne være, at hun, hvis hun var færdig med dem, kunne få et job i Danmark. En ganske almindelig arbejdstilladelse, få lov at komme ind i Danmark af andre grunde. Men jeg ved og erkender og anerkender, at der bliver nogle problemer også for helt almindelige danskere.

Så jeg vil fastholde, at Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet kommer ud af samme grund; de er parter i det. Jeg ved godt, at jeg ikke har svaret på det andet, og det kan jeg ikke give nogen nærmere begrundelse for her og nu. Det vil jeg bare indrømme, og så vil jeg sætte mig nærmere ind i det.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg må konstatere, at Det Konservative Folkeparti ikke har forholdt sig til en meget, meget central ændring af hele retssikkerhedsgrundlaget i dansk udlændingepolitik. Det synes jeg er rystende.

Jeg håber derfor, at Det Konservative Folkepartis ordfører under udvalgsarbejdet vil indgå i et samarbejde om retssikkerheden i Flygtningenævnet, for det, der sker, er grundlæggende rædselsfuldt. Vi har virkelig haft historier undervejs om Flygtningenævnets arbejde. Jeg ved ikke, om den konservative ordfører har hørt om de historier. Men i og med at man fjerner Dansk Flygtningehjælp med den viden, de har, betyder det jo rent faktisk, at Flygtningenævnets afgørelser i høj grad kan blive forringet, og det har Det Konservative Folkeparti slet ikke forholdt sig til. Jeg er rystet.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg vil nødig have, at fru Anne Bastrup bliver så rystet, at det ødelægger hendes liv i lang tid fremover. Derfor vil jeg sige, at jeg meget gerne vil være med til at drøfte de her ting og lade mig overbevise om nogle ting eller overbevise andre om nogle ting.

Men jeg vil godt sige, at det der med, at Dansk Flygtningehjælp ikke må komme med, fordi de ved noget, jo ikke er det, der er argumentet. Det er et spørgsmål om at være part i sagen, og det, de ved, skal de stadig væk bidrage med. De skal stadig væk bruges som dem, der