

derledes, så må integrationsministeren forklare mig det.

Regeringen vil forhøje alderskravet til 24 år i forbindelse med ægteskabs indgåelse. Det lyder også rimeligt, men i realiteten er det jo nok bare at udskyde ægteskabets indgåelse. Regeringen vil forlange større tilknytningskrav ved ægtefællesammenføring, uden at man fortæller, hvad det medfører.

Kl. 13.25

Efter de nugældende regler fik 256 personer på den konto afslag i 2001. Alt i alt er det noget uigennemsigtigt, hvad det egentlig betyder.

Regeringen vil ophæve retten til familiesammenføring med forældre over 60 år. Igen lyder det rigtig, men ser man på effekten, var der i år 2000 238 tilfælde og i år 2001 236 tilfælde. Det er jo ikke de tiltag, der er medvirkende til en dramatisk begrænsning.

Det var ikke det, Venstre og De Konservative lovede vælgerne forud for den 20. november, og det var bestemt ikke det, flertallet af det danske folk, som gav 94 mandater til Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative, tænkte, da de gav os et mandat til at få tingene gennemført.

Jeg vil godt sige, at udlændingeloven nu åbenbart skal hastes igennem, uden at jeg indtil nu har fået svar på, om man vil kæde det sammen med integrationsloven og indfødsretsloven. Jeg vil godt have et konkret svar fra integrationsministeren, når han kommer på talerstolen, om det er tilfældet.

Jeg vil sige til regeringen, at vel vil Dansk Folkeparti som sædvanlig være parat til et konstruktivt, men kritisk samarbejde, vel ønsker vi regeringen et langt og lykkeligt liv, og vel ønsker vi regeringen alt muligt godt, men vor loyalitet ligger ikke mindst i denne hjertesag hos den knap halve million vælgere, der gjorde Dansk Folkeparti til Tingets tredjestørste parti.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg skal selvsagt ikke blande mig i forholdet mellem Dansk Folkeparti og regeringen. Det går jeg ud fra at der er andre der tager sig af.

Jeg vil gerne spørge fru Pia Kjærsgaard, hvor meget Dansk Folkeparti regner med, at man kan begrænse tilgangen, hvad det er for nogle krav, fru Pia Kjærsgaard stiller, og hvor langt hun regner med, at man kan komme, når enhver regering selvfølgelig er nødt til at være opmærksom på, at Danmark ikke kan isolere sig, og at der er

grænser for, hvor meget andre lande vil acceptere, vi overvælter på dem?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg lagde mærke til, at fru Pia Kjærsgaard omhyggeligt tog en sætning frem fra indledningen af de almindelige bemærkninger til loven og sagde, at nummer to grundlag for lovforslaget, nemlig at antallet af udlændinge, der kommer til Danmark, skal begrænses, var Dansk Folkeparti fuldstændig enig i.

Nu er der jo to andre pinde ved indledningen af lovgivningen. Den første hedder: Danmarks internationale forpligtelser skal overholdes. Den tredje hedder, at udlændinge, der kommer til Danmark, skal integreres.

Jeg vil gerne spørge, hvordan Dansk Folkeparti stiller sig til de to andre betingelser?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

To spørgsmål til fru Pia Kjærsgaard:

Jeg lyttede opmærksomt, men jeg fik ikke helt fat i: Hvis vi nu forestiller os, at de her forslag kommer uændret til tredje behandling, hvordan vil Dansk Folkeparti så stemme, og det er sådan set, uanset om de kommer til afstemning som ét, eller de kommer til afstemning opdelt i forskellige bestanddele?

Det andet, og det er mest for at få det bekræftet: Fru Pia Kjærsgaard talte om organisationer, som rutinemæssigt udtalte, at det her forslag var på kanten af menneskerettighederne. Den eneste, jeg umiddelbart kan huske, der har sagt det, er Advokatrådet. Derfor så vil jeg godt høre, om fru Pia Kjærsgaard opfatter Advokatrådet som en af de her organisationer tilhørende flygtningelobbyen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Altså for at tage det sidste først. Uanset om det er Morten Kjærsum, Keld Holm eller Advokatrådet: Så længe man bruger »på kant med konventionerne«, kan jeg ikke bruge det til noget som helst, og det er jo i og for sig paradoksalt, at vi ikke en eneste gang har fået afprøvet ved en domstol, om vi nu overtræder de her internationale konventioner.

Kl. 13.30

Jeg ønsker ikke at høre den sætning længere, medmindre nogen går ud og siger, at det er en klar overtrædelse, står ved det og så lader det