

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg synes, det er synd, hvis fru Elisabeth Arnold skulle bruge sin tredje og sidste korte bemærkning til at stille det samme spørgsmål, så nu vil jeg starte med at svare fru Elisabeth Arnold.

Fru Elisabeth Arnold tillod sig at antyde, at der var noget, der var undsluppet mit skarpe øje. Nej, for jeg har jo selv skrevet i kasseeftersynet, at de mennesker, der har særlige kvalifikationer, som der er særlig brug for i Danmark, skal have lettere adgang til at få opholdstilladelse. Så har fru Elisabeth Arnold fuldkommen ret i, at man godt kan sige, at der er nogle flygtninge, der bliver indvandrere. Ja, og hvad så? Det var meget skarpt set af fru Elisabeth Arnold.

Med hensyn til de facta-begrebet forstod jeg ikke hr. Jesper Langballe, som synes, at regeringen gør for lidt ud af at diskutere de facta-begrebet i bemærkningerne. Jamen det er jo ikke så vigtigt, når det afskaffes – vel?

Fru Anne Baastrup var inde på retssikkerheden med hensyn til at videregive oplysninger, og her har fru Anne Baastrup for så vidt en pointe, når man tænker på, hvordan vi side om side har kæmpet for at få gennemført en lov om personoplysninger med høj retssikkerhed. Men hvad er det, der sker, hvis en dansker, der vil have nogle ydelser, nægter at give samtykke til at videregive oplysninger? Så får den pågældende ikke ydelser.

Hvis vi nu lavede den samme regel for udlændinge, nemlig at der skal gives samtykke angående oplysninger, vil jeg godt spørge fru Anne Baastrup: Vil fru Anne Baastrup så drage den konsekvens, at den pågældende kan udsendes? Nej, det vil fru Anne Baastrup jo netop ikke, og det er jo dér, forskellen ligger. Det offentlige har den sanktionsmulighed, og vil man ikke give samtykke, får man heller ikke nogen ydelse. Men man kan jo ikke bare udsende en udlænding, vel? Det er grunden til forskelsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Fru Birthe Rønn Hornbech siger, at det bygger på erfaringerne, at flygtninge, der har fået opholdstilladelse i Danmark, ikke tager tilbage til deres hjemland, og det må jeg jo give fru Birthe Rønn Hornbech delvis ret i. Men jeg vil også returnere spørgsmålet: Hvad er det for et land, hvor der for nylig er opnået fred, som hidtil har været flygtningeproducerende, men som man i

stigende grad begynder at sende folk retur til? Det i hvert fald ikke engang sket i Afghanistan endnu, kan vi konstatere.

På et tidspunkt var det sådan, at hvis folk havde rejst halvdelen af verden eller i hvert fald hele Europa igennem og søgte om beskyttelse i Danmark, gav vi dem ret til at blive her, fordi vi anerkende dem som flygtninge. I 3 år gik de og ventede på, at der skulle blive ro i deres hjemland igen, så de kunne blive sendt hjem. Så er det vel rimeligt, at man efter de 3 år siger: Godt, det er rimeligt, at de folk får mulighed for at starte et nyt liv og får mulighed for at bestemme, om de har lyst til at blive her eller har lyst til at tage hjem, hvor de kom fra.

Men hvorfor skal man integrere sig, hvis man bliver sendt hjem igen inden for 7 år? Det har jeg stadig ikke forstået.

KL.11.35

**Formanden:**

Hr. Søren Søndergaard, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Ifølge nøgletallene fra Udlændingestyrelsen var der sidste år, altså i 2001, 75 personer, som fik asyl via ansøgning til en ambassade, og det er vel at mærke 75 personer, som er politisk forfulgt i den »rigtige« forstand, som vi siger, de skal være for at få flygtningestatus i Danmark. Det er folk, der risikerer forfølgelse, og det er også folk, der har en særlig tilknytning til Danmark og i hvert fald ikke har en tilknytning til et andet land, der er stærkere end den, de har til Danmark. Det er en forudsætning for, at de overhovedet kan komme til Danmark, og derfor er det så få.

Når man lukker den mulighed, er der kun to muligheder tilbage, og det vil jeg sådan set gerne have fru Birthe Rønn Hornbech til at bekræfte. Den ene mulighed er, at de går til nogle menneskesmuglere for at komme til Danmark, og den anden mulighed er, at de bliver forfulgt. Det er de to muligheder, der er tilbage. Er det så meget velovervejet, hvis man vil stå fast på, at som udgangspunkt vil man beskytte de rigtige flygtninge, som denne gruppe entydigt hører til?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Fru Birthe Rønn Hornbech forklarede, hvorfor man nu vælger at afskaffe muligheden for at