

var forfulgt – jeg har lidt svært ved at forestille mig den konstruktion, hvordan det skulle kunne lade sig gøre, men altså lad os så forestille os, at det kunne lade sig gøre – så ville ambassaden jo tage sig af det menneske og give ham asyl i ordets gammeldags forstand, oprindelige betydning: at man ikke smed ham ud til bødlerne igen.

Men det er jo ikke det samme, som at han skal have opholdstilladelse i Danmark. Det umiddelbare asyl, hvor man får ly, er der jo ingen mennesker, der kunne drømme om at udtale sig imod – går jeg da ud fra.

Så var der spørgsmålet fra hr. Kamal Qureshi om kærester og ægtefæller til danskere. Var det sådan? – Ja. Jamen det er jo præcis problemet. Men jeg går ud fra, at hr. Kamal Qureshi ikke opfordrer Venstre eller regeringen til at udforme en lov, der diskriminerer. Det er jo den skinbarlige konsekvens, der er kommet ud af, at man har lagt landet øde i årevis og ikke har villet stramme, så Danmark selv kunne bestemme, at så er vi præcis i den tvangssituation i dag, at vi er nødt til, i hvert fald i en årrække, indtil mønsteret brydes hos indvandrersforældrene, at have den konsekvens også. Jeg beklager det også, må jeg sige til hr. Kamal Qureshi.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Man begynder virkelig at øjne håb, da man i regeringsgrundlaget så det klart fastslået, at de facto-begrebet skulle ophæves, og at retskravet på familiesammenføring skulle væk.

Men jeg vil gerne spørge fru Birthe Rønn Hornbech – for jeg synes, at nu lægger røgslørerne sig noget over klarheden – om ikke det har undret i Venstres folketingsgruppe, at hvad de facto-begrebet egentlig indebærer, bliver slet ikke drøftet i lovforslagets bemærkninger.

De facto-begrebet er jo knyttet til udlændingelovgivningen i 1983, hvor man lavede den selvmoderske regel – det går jeg ud fra, at vi er enige om – at de havde et retskrav. Alle, der sagde asyl, havde et retskrav på at få behandlet deres sag i Danmark.

Det er slet ikke drøftet i bemærkningerne eller i lovforslaget for mig at se, om det retskrav stadig væk eksisterer. Det er det principielle. Og det praktiske er, at det kunne se ud, som om der nu bare bliver tale om en beskyttelsesstatus i stedet for.

Og jeg vil gerne spørge fru Birthe Rønn Hornbech ...

Formanden:

Nej, det er desværre for sent.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Ved højtidelige lejligheder benytter fru Birthe Rønn Hornbech sig ofte af at være den, der forsvare retssikkerheden herinde i Folketinget. Derfor kom det noget bag på mig, at fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører på området kunne acceptere en bestemmelse i udlændingelovgivningen, hvorefter kommunerne uden samtykke fra den pågældende udlænding kan videregive oplysninger.

Vi har retssikkerhedslovgivning, vi har bestemmelser i den sociale lovgivning, hvor man altid forlanger, at der skal være et samtykke, medmindre det er afgørende vigtigt for sagens udfald, at man videregiver oplysninger.

Hvordan kan det være, at fru Birthe Rønn Hornbech, når det drejer sig om folk, der er omfattet af udlændingelovgivningen, tilsidesætter den helt, helt åbenlyse retssikkerhedsgaranti?

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg må sige, at jeg bliver mere og mere usikker.

Jeg hørte fru Birthe Rønn Hornbech sige, at man nu stiller skrappe integrationskrav til flygtninge, men jeg forstår altså simpelt hen ikke, hvad det betyder, når fru Birthe Rønn Hornbech senere siger, at flygtninge er nogle, der skal vende tilbage til deres hjemland. Jeg vil godt bede fru Birthe Rønn Hornbech fortælle mig, hvor i lovforslaget ordet repatriering bliver brugt. Ikke ét eneste sted, ikke ét eneste sted!

Jeg vil gerne minde om folketingsvalgets klare signal den 20. november 2001 fra flertallet af vælgerne, der sagde, at nu skal der strammes gevaldigt op. Venstre sagde, at man ville afskaffe de facto-flygtningebegrebet, og at man ville fjerne retskravet på familiesammenføring – fint nok – og tre partier fik flertal til at gøre det.

Men hvad er det så, vi hører nu? Det er noget med, at nu skal der gå et ekstra antal år, inden folk kan få permanent opholdstilladelse, og noget om ambassadetilladelser, indsats mod tvangsægteskaber, forhøjelse af alderskrav, osv., osv., osv. Men det er jo ikke det, man sagde i valgkampen, og jeg beder bare om, at man bruger det flertal, der findes.