Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. *(Ophold).* Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
2) Første behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af indfødsretsloven. (Ændring af reglerne om nordiske statsborgeres erhvervelse af dansk indfødsret ved erklæring og begrænsning af retsvirkningerne efter indfødsretsloven af en persons flere samtidigt bestående ægteskaber).
Af integrationsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 13/3 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inge Dahl-Sørensen (V):
En lille sag, men dog alligevel af stor betydning. Formålet med lovforslaget er at neutralisere virkningerne i den danske indfødsretslovgivning på grund af en ny svensk statsborgerretslovgivning, som accepterer dobbelt statsborgerskab. I Danmark er vi, så vidt det er muligt, imod dobbelt statsborgerskab.

Det foreslås, at der i indfødsretsloven indføres et krav om, at personer, som erhverver dansk statsborgerskab ved erklæring efter de særlige regler for nordiske statsborgere, skal kunne godtgøre, at de derved mister deres hidtidige statsborgerskab.

Der er kommet nye nordiske aftaler på statsborgerretsområdet, og ved vedtagelsen af dette lovforslag giver Folketinget sit samtykke til, at Danmark godkender aftalen. Det foreslås samtidig, at et ægteskab, der er indgået af en person, der i forvejen er gift – det lyder lidt grotesk – ikke tillægges retsvirkninger efter indfødsretsloven, så længe begge ægteskaber består.

Det er som sagt grotesk og måske nok også stødende, at dansk indfødsret efter den gældende indfødsretslov kan erhverves automatisk på grundlag af en persons flere samtidigt bestående ægteskaber.

Så Venstre støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).
Søren Søndergaard (EL):
Kun et enkelt spørgsmål til opklaring. Fru Inge Dahl-Sørensen sagde, at vi var imod dobbelt statsborgerskab. Spørgsmålet går simpelt hen bare ud på: Hvorfor er vi imod dobbelt statsborgerskab? Eller rettere sagt: Hvorfor er Venstre imod dobbelt statsborgerskab? Hvad er den indholdsmæssige overvejelse?

(Kort bemærkning).
Inge Dahl-Sørensen (V):
Jamen det er en gammel regel, vi vel i og for sig har haft gennem århundreder, at vi synes, at det at være dansk statsborger er at være dansk statsborger og så ikke have pas til samtlige andre lande. Hvor går grænsen for, hvor man skal være statsborger?

Jeg taler jo på Venstres vegne. Men vi ønsker, at et statsborgerskab er til ét land og ikke til flere, og der hører vi til, og sådan er det. Jeg har ikke noget mere grundlæggende, jeg kan sige om den sag.

(Kort bemærkning).
Søren Søndergaard (EL):
Jeg er fuldstændig klar over, at det har været en tradition i Danmark, og jeg er også fuldstændig klar over, at Danmark har underskrevet konventioner, som handler om at begrænse dobbelte statsborgerskaber. Men jeg kan også konstatere, at en lang række lande, som vi normalt sammenligner os med, har dobbelt statsborgerskabspraksis. Der er jo lande, hvori det ikke er muligt at komme af med sit statsborgerskab, og hvor der derfor er dobbelt statsborgerskab, hvis man også får det i et andet land.

Kl. 10.10

Vi kan konstatere, at med den udvikling, der er i Skandinavien, som jo er tæt sammenligneli-ge lande, går tendensen altså i retning af dobbelt statsborgerskab. Derfor tror jeg, det er nødvendigt, at vi har en diskussion, der går ud over det med: Det plejer vi at gøre. Men vi må have en diskussion om det indholdsmæssige, og vi må spørge: Hvad mener vi om det? Og hvis ikke Venstre vil give et bud på det nu, vil jeg opfordre til, at Venstre, næste gang vi diskuterer det her f.eks. i forbindelse med andenbehandlingen,