

åbenbart mener med det her med frihed til at vælge.

Den fri ungdomsuddannelse er ikke noget, som Venstre bryder sig om. Det har vi hele tiden været klar over, men at Venstre så går ind og er så formynderiske, at de siger, at fordi vi ikke kan lide det, så ved vi bedre end jer, og derfor må man ikke længere tage en fri ungdomsuddannelse, synes jeg så måske er en lille bitte smule dobbeltmoralisk. Man stiller sig herop og skælder nogle ud for at være formynderiske, hvorefter man selv fjerner en uddannelse, blot fordi man ikke selv kan lide den. Den har jo vist sig at fungere for en gruppe svage elever, om end der selvfølgelig også er stærke elever, der har valgt den.

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at når man på grund af et skattestop har set det nødvendigt at skære på uddannelsesområdet, er konsekvensen, at man fjerner netop en uddannelse, som har givet frit valg for unge mennesker, et frit valg, som ikke nødvendigvis er Venstres kop te. Det er vel netop det, frit valg går ud på, at man kan vælge helt selv, uanset hvad politikerne måtte mene om ens valg.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Som det er fremgået af den forrige taler, er vi i Enhedslisten ret kritiske over for denne finanslov. Men alligevel stillede vi os den opgave, der hed: Kan vi ikke bare ét eneste sted få et fingeraftryk, kan det ikke lykkes os at stille ét eneste forslag, hvor vi kan få et flertal, der stemmer for et forslag fra Enhedslisten til denne finanslov?

Vi ledte, og vi ledte, og endelig fandt vi et sted, nemlig partistøtten. For det lykkedes os ved hjælp af den lille lommeregner at nå frem til, at hvis de partier, der for ikke så frygtelig lang tid siden stemte imod at indføre partistøtten, fastholdt deres synspunkt og ikke havde ændret synspunkt, ville de, Venstre, Dansk Folkeparti, SF og Enhedslisten, kunne mønstre 94 mandater.

Så stillede vi selvfølgelig forslaget om afskaffelse af partistøtten i håbet om, da vi nu gerne vil være så positive, at disse partier stod ved det, de havde sagt tidligere. Hvad sker så? Der er ikke flertal alligevel. Både Venstre og Dansk Folkeparti stemmer imod. Dansk Folkeparti stemmer imod med den begrundelse, at de har aftalt med Venstre, at de ikke måtte stemme for en indtægt til statskassen på 80 mio. kr.

Så er det, jeg vil spørge finansministeren: Er det virkelig rigtigt, at Venstre og Dansk Folke-

parti har indgået en aftale, der lægger bånd, sådan at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for en indtægt til statskassen på 80 mio. kr.? Forholder det sig virkelig sådan?

Kl. 21.00

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 10 (SF og EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v., lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og lov om børnepasningsorlov. (Udvidelse af barselorloven og ændring af børnepasningsorloven).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 9/1 2002. Første behandling 23/1 2002. Betynkning 13/3 2002. Anden behandling 19/3 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Mette Frederiksen har ordet. ... (Afbrydelse). ... Jeg er nødt til at sige, at forretningsordenen giver alle ordførere ret til at udtale sig ved tredje behandling.

Mette Frederiksen (S):

Tidligere i dagens debat blev spørgsmålet om konsekvenserne af regeringens barselforslag berørt. Som forestillet var det desværre ikke noget kønt syn.