

tiden er regeringen tavs. Blot for at tage nogle eksempler: På boligområdet vil Det Radikale Venstre gerne være med til at sikre mere gennemskuelige markedsvilkår, for det er et stort og besværligt område, der kræver vilje til reform og forandring; Det Radikale Venstre vil gerne af med EU-forbeholdene, og Det Radikale Venstre spiller ud med konkrete forslag til sænkning af mellemskatten. Men regeringen er tavs, medmindre der skulle være en ordfører, der fraviger den centralt fastsatte partilinjé.

Venstre sagde »tid til forandring« i valgkampen, men hvad angår visioner og handling er der ikke meget, der peger fremad. Det Radikale Venstre er et internationalt og ansvarligt parti med mod til forandring, og vi finder, at finansloven er udtryk for det stik modsatte.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Blot lige et kort spørgsmål til hr. Morten Helveg Petersen.

Jeg forstod ordførertalen på den måde, at der trods alt var en anerkendelse i Det Radikale Venstres ordførerindlæg af, at der er prioriteret i de offentlige udgifter. Man bruger nogle penge og finder dem andre steder. Så kan man være enig eller uenig i prioriteringen, og hvor man skal finde pengene, men alligevel var der en anerkendelse af, at der ligger en sådan tanke bag finanslovsforslaget og det forlig, der er indgået med Dansk Folkeparti.

Så er det, mit spørgsmål kommer: Vil den anerkendelse betyde, at hr. Morten Helveg Petersen er blevet klogere siden efteråret, hvor han jo på mit spørgsmål om, hvorfor Dansk Folkeparti ikke på daværende tidspunkt blev inviteret til finanslovsforhandlinger hos den daværende regering, svarede, at det var fuldstændig urealistisk at forestille sig, at Dansk Folkeparti kunne indgå i en finanslovsaftale, hvor man prioriterede de offentlige udgifter? Kan vi få en anerkendelse af, at man er blevet klogere, og at man har haft et standpunkt, indtil man nu må tage et nyt?

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg noterede mig hr. Morten Helveg Petersens dybe bekymring for dansk erhvervslivs konkurrenceevne.

Hr. Morten Helveg Petersen refererede bl.a. til, at nu skulle der ikke spares på uddannelserne, fordi det er vigtigt med gode uddannelser af

hensyn til erhvervslivets konkurrenceevne, og jeg er da enig i, at det er vigtigt med gode uddannelser af hensyn til erhvervslivet. Hr. Morten Helveg Petersen var også bekymret for, om den manglende Øststøtte ville føre til, at danske virksomheder ikke kunne holde den markedsandel, de har på eksportmarkedene.

Men må jeg ikke godt spørge hr. Morten Helveg Petersen: Er alt det ikke det rene bluff? Ærlig talt: Nu har Det Radikale Venstre gennem en årrække siddet med i regering, som i den grad har spekuleret i at beskutte dansk erhvervsliv for at finansiere finansloven. Selv i det seneste forslag til finanslov fra den tidligere regerings side var der mindst 2 mia. kr. i øgede afgifter og byrder for dansk erhvervsliv, og er det så ikke rent bluff at sige, at man er så bekymret for det danske erhvervsliv?

Hvorfor har Det Radikale Venstre, når man nu er blevet en fri fugl i forhold til den tidligere regering, fastholdt cementafgifter og forskellige andre afgifter, der kun belaster virksomhederne og dermed virksomhedernes konkurrenceevne og på længere sigt ødelægger mulighederne for at udvikle vores velfærdssamfund? Det er jo nu engang i virksomhederne, at pengene tjenes, og virksomhederne skal altså have gode vilkår, derunder fornuftige skattevilkår, hvis de skal kunne tjene penge hjem til Danmark.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Først til hr. Kristian Thulesen Dahl: Der har jo lydt mange anerkendende ord til Dansk Folkeparti i løbet af dagen, men jeg mener, at diskussionen om, hvilke ændringsforslag Dansk Folkeparti har fået igennem, er lidt abstrakt, for Dansk Folkepartis store indflydelse fremgår jo af selve grundudformningen af finansloven. Det er måske her, den største bedrift i virkeligheden ligger, og det er måske også derfor, det er helt naturligt, at vi ikke kunne være med i et forlig, fordi Dansk Folkeparti har fået så meget indflydelse på denne aftale. Men det skal der da klart lyde en anerkendelse af.

Men det var bare ikke gået i den tid, hvor Det Radikale Venstre var i regering, og det var i den sammenhæng, bemærkningen faldt. Vi ser nemlig fundamentalt forskelligt på en række ting, men det tror jeg egentlig også begge parter er rimelig glade for.

Med hensyn til konkurrenceevnen sagde hr. Lars Barfoed, sådan som jeg forstod bemærkningerne, at vi ikke bekymrer os om dansk er-