

at der egentlig falder nogle ganske fornuftige betragtninger af undervejs. Og ikke mindst synes jeg i starten af hr. Ole Sohns tale, at jeg faktisk kunne være meget enig i det, der blev sagt om det arbejdsmarkedspolitiske.

Kl. 19.35

Vi er jo meget enige om, at der er behov for en bedre aktiveringsindsats, og at mange af de aktiveringstilbud, vi ser nu om dage, simpelt hen ikke er relevante for den enkelte, som skal aktiveres og ud på arbejdsmarkedet igen. Folk bliver sat ind i nogle systemer og nogle strukturer, der overhovedet ikke kan tilpasses den enkeltes forudsætninger og kompetence og behov osv., og det er jeg glad for at konstatere at vi kan blive enige om. Også om integration af indvandrere på arbejdsmarkedet sagde hr. Ole Sohn nogle ting, som jeg er meget enig i. Så sad jeg og tænkte lidt over: Hvad er det egentlig, vi er uenige om? Men det bidrog hr. Ole Sohn længere henne i sin tale til at pege på.

Men det, jeg vil spørge om, er: Forudsætningen for at integrere flere på arbejdsmarkedet og skabe flere job er jo, at der samtidig er vækst i erhvervslivet. Hvorfor vil hr. Ole Sohn så ikke støtte regeringens konkurrenceevnepakke, som netop går på at lette erhvervslivets byrder på en række områder, bl.a. ved generationsskifte og meget andet, så der bliver mere vækst i erhvervslivet og dermed skabt grobund for de flere job, vi skal skabe til indvandrere og til dem, der er under aktivering, osv.?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne starte med at tilkendegive, at SF i de seneste mange år gentagne gange har fremsat forslag om arbejdsmarkedspolitikken. Vi har gentagne gange, også under den foregående regering, sagt, at vi gerne vil stille op og indgå i forligskredsen bag arbejdsmarkedspolitikken, og den forrige regering havde faktisk også sagt ja til det, men desværre blokerede Venstre og De Konservative for, at vi kunne være en del af kredsen.

Når Det Konservative Folkepartis ordfører nu tilkendegiver, at der er mange lighedspunkter, vil jeg også over for den nye regering tilkendegive, at vi indgår gerne i forhandlinger om arbejdsmarkedspolitikken og erhvervslivets vilkår. Der er behov for, og det er nødvendigt at have nogle gode og sunde betingelser for dansk erhvervsliv, og vi kan netop bidrage til at skabe et sundt erhvervsliv ved at sikre et ordentligt

fundament for det råstof, det skal have: sikre en ordentlig infrastruktur, sikre nogle ordentlige velfærdsforhold og nogle sociale forhold som gør, at det bliver tillokkende for virksomheder at slå sig ned i Danmark. I den forbindelse er det jo glædeligt at se, at gennem de seneste år har en lang række udenlandske virksomheder fundet det attraktivt at komme til Danmark, netop fordi vi har den viden og det velfærdssystem, som er grundlaget for, at de har mulighed for at tjene penge her.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Vi er selvfølgelig helt enige i, at der fra samfundets side skal bidrages med en fornuftig infrastruktur, fornuftige uddannelser og en lang række andre rammevilkår, som er nødvendige for at skabe en fornuftig udvikling i vores erhvervsliv. Men helt konkret: Er hr. Ole Sohn ikke enig i, at f.eks. det at lette generationsskiftet i virksomhederne og det at lette skattebyrderne for virksomhederne skaber grobund for vækst i erhvervslivet, så vi får flere job, og hvorfor vil hr. Ole Sohn ikke medvirke til det ved at støtte regeringens konkurrenceevnepakke?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu er skattepolitik selvfølgelig en del af grundlaget for dansk erhvervsliv, men faktisk kun en del af det, og det er ikke det, der er afgørende for, om man kan udvikle dansk erhvervsliv. Det er, om der er en konstruktiv og fremadrettet erhvervspolitisk linje.

Hvad havde f.eks. dansk vindmølleindustri været i dag, hvis der ikke havde været en vedholdende, aktiv venstrefløj, som den ene gang efter den anden fremholdt værdien af den alternative energi og værdien af, at der skulle afsættes midler på Erhvervsministeriets område til forskning og udvikling og fremme og understøttning af nye, fremadrettede industrigrene? Hvor havde vi været henne, hvis ikke venstrefløjen havde været med til at skabe grundlaget for, at Danmark har en ordentlig og frugtbar vindmølleindustri?

Vi ser lidt forskelligt på det, og forskellen er vel: Skal man bare støtte det etablerede erhvervsliv og give det nogle skattelettelser for skattelettelsernes skyld, eller skal man have et videre sigte? Vi er altså meget indstillet på at være med til at styre og præge samfundsudviklingen, og vi synes faktisk også, der findes gan-