

Formanden:

Fru Gitte Seeberg, og derefter er det fru Mette Frederiksen, hr. Ole Stavad og hr. Nicolai Wammen.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Hr. Ole Sohn hæfter sig igen ved det med kommuneaftalerne; om man ikke bare skulle støtte de kommuner, der har gjort noget, og så gøre noget ved dem. Hr. Ole Sohn er måske ikke interesseret i et svar? Jeg går videre til den næste.

Fru Line Barfod har stillet et spørgsmål, fordi vi ikke kan genkende det med skattelettelserne. Jeg tror, det er, fordi Enhedslisten jo regner på en anden måde, end vi andre regner, for vi regner ikke nødvendigvis likviditetsforskydninger med som en udgift, og jeg går ud fra, at det er de skatteforslag, som har med goodwill at gøre, der gør, at Enhedslisten kommer frem til det. Det er i hvert fald det, jeg kan ræsonnere mig frem til. Men det er ikke en varig udgift. Der er tale om en engangsudgift, for man flytter penge fra det ene år til det andet.

Jeg vil sige, at vi i Det Konservative Folkeparti har god samvittighed over det, der sker på det sociale område. Vi er glade for vores finanslovaftale med Dansk Folkeparti, og vi er også glade for de aftaler, der er indgået med satspuljepartierne. Men det er da rigtigt, at der har været nedskæringer på nogle områder, men det er nedskæringer, vi godt kan stå inde for.

Fru Marianne Jelved taler om det med det frie valg på boligområdet: Jeg synes faktisk ikke, at der er tale om overregulering. Det, der er aftalt, er, at det bliver taget op med kommunerne, hvordan og hvorledes det skal gennemføres i praksis. Jeg synes faktisk, at vi alle sammen har en interesse i, at lovforslaget her bliver gennemført, så der bliver et reelt frit valg, og det føler jeg mig også overbevist om kommunerne vil spille med på.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg skal takke fru Gitte Seeberg for det ærlige svar på pensionsspørgsmålet i barselsammenhænge, og jeg kan jo således forstå på fru Gitte Seeberg, at man i regeringen ikke har været voldsomt opmærksom på de mulige konsekvenser, der er af en forlænget barselorslov på de nuværende betingelser. Derfor er jeg selvfølgelig glad for, at fru Gitte Seeberg er blevet opmærksom på dem.

Men før de mulige konsekvenser bliver til virkelighed, kan vi jo faktisk nå at gribe ind fra Folketingets side. Vil fru Gitte Seeberg derfor være med til at sikre den pasningsgaranti, der er en af de afgørende forskelle mellem den daværende regerings barselforslag og den nuværende regerings barselforslag, således at de unge og yngre mødre reelt får et valg på arbejdsmarkedet? Vil fru Gitte Seeberg i det hele taget være med til at sætte fokus på konsekvenserne af et køns-, løn- og desværre også orlovsopdelt arbejdsmarked?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg skal også takke fru Gitte Seeberg for svaret, men det er jo sådan set to helt forskellige ting, vi taler om. Fru Gitte Seeberg vender tilbage til aftalen med kommunerne. Det gør jeg gerne, for det var jo aftaler, der var kendt, og det var budgetter, der var kendt. Der var ingen, hverken fra Det Konservative Folkeparti eller fra Venstre, der under valgkampen mente, at man skulle gøre noget. Jeg hørte det i hvert fald ikke, og det er der heller ingen der har påstået i debatterne her.

Kl. 18.15

Men mit spørgsmål var: Kan fru Gitte Seeberg ikke bekræfte, at der ikke er øremærket en eneste krone til pensionisterne, og at hvis man sidder som kommunalbestyrelsesmedlem, sker der to ting: Kommunerne under ét får lov til at bruge 500 mio. kr. ekstra, og de samme kommuner og kommunalbestyrelsesmedlemmer skal spare 650 mio. kr. under ét? Hvordan tror fru Gitte Seeberg, at det giver en forbedring til pensionisterne? Det har jeg svært ved at forstå.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg bad i mit første spørgsmål fru Gitte Seeberg om en vision på miljøområdet fra Det Konservative Folkeparti. Jeg har ikke hørt noget indtil nu. Jeg vil derfor gerne bede Det Konservative Folkeparti om at forholde sig til den meget hårde kritik, der er kommet over en bred bank i dansk erhvervsliv i forhold til nedskæringerne på Øststøtten. Jeg vil gerne komme med et enkelt citat fra forhenværende nationalbankdirektør Erik Hoffmeyer, der siger: Det er ikke klogt at skære drastisk ned på den danske miljøbistand til Østeuropa. Det vil kraftigt reducere den goodwill, Danmark har opnået, og det vil reducere danske virksomheders muligheder på et marked, hvor