

rent faktisk samtidig har fået pålæg om at spare et større beløb end de 500 mio. kr.?

Så har vi en debat fra i går, som jeg godt vil bede fru Gitte Seeberg om at gøre en bemærkning til, for jeg synes ikke, at vi blev færdige med den. Det undrer os, at regeringens løfter kun måles på det, Venstre har lovet, og overhovedet ikke på det, De Konservative har lovet. Kan fru Gitte Seeberg nævne forslag fra Det Konservative Folkeparti fra før regeringsskiftet, der indgår i regeringens finanslov, og som ikke står i Venstres katalog?

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Jeg bemærkede, at der i den konservative ordførers indlæg ikke var så meget som en eneste vision for miljøet. Det er i sig selv bekymrende og tankevækkende, men måske meget forståeligt, når man har set regeringens oplæg på dette område.

Derimod talte fru Gitte Seeberg meget om erhvervslivets vilkår, og jeg vil derfor spørge fru Gitte Seeberg, om det ikke bekymrer den konservative ordfører, at dansk erhvervsliv og i øvrigt også tidligere nationalbankdirektør Erik Hoffmeyer meget kraftigt har sagt, at det, der ligger fra regeringens side her, direkte kan skade dansk erhvervslivs muligheder for at være med til at sætte en international dagsorden.

Så én ting er, at man ikke vil gøre noget på miljøområdet, men hvad med kræmmeren hos De Konservative i forhold til dansk erhvervsliv og miljøet? Det vil jeg gerne have et svar på fra fru Gitte Seeberg.

**Formanden:**

Fru Gitte Seeberg, og derefter er det fru Mette Frederiksen, hr. Bjarne Laustsen og fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Det kan jo blive svært at nå alle spørgsmål. Jeg vil starte med spørgsmålet fra fru Marianne Jelved.

I Det Konservative Folkeparti har vi den opfattelse, at vi skal have et velfungerende offentligt sundhedssystem, og det forudsætter også, at den kapacitet, man har inden for det offentlige sundhedssystem, udnyttes bedst muligt. Det er derfor, vi har sagt, at der ikke skal være valgfrihed fra dag ét. Vi vil gerne bruge de private hospitaler, vi vil også gerne bruge behandling i ud-

landet, hvis det er nødvendigt, men jeg vil gerne sige, at det bestemt ikke er et mål i sig selv. Målet er selvfølgelig, at vi kan behandle vores patienter her i landet. Men først og fremmest drejer det sig om det offentlige sundhedssystem, og dernæst skal man selvfølgelig kunne bruge de private hospitaler i det omfang, det offentlige ikke kan følge med, og sådan er det jo desværre mange steder.

Fru Marianne Jelved stiller derefter spørgsmålet om frit valg for de ældre på boligområdet, og der er tale om et frit valg. Der er dog en undtagelsesbestemmelse, og det er den, fru Marianne Jelved henviser til, sådan opfatter jeg i hvert fald spørgsmålet. Men den skal kun kunne tages i anvendelse, hvis tilstrømningen af boligsøgende fra andre kommuner skønnes at være en afgørende hindring for kommunens opfyldelse af sin forpligtelse til at sikre botilbud til egne borgere.

Kl. 17.55

Undtagelsesbestemmelsen skal derfor både varetage hensynet til dem, der ønsker at flytte til kommunen, og til dem, der allerede bor i kommunen. Efter lovforslaget skal der fastsættes nærmere regler om kommunens adgang til at afslå optagelse på venteliste, og det er noget, der skal drøftes med de kommunale og amtskommunale parter.

Men udgangspunktet for os er fuldstændig klart: Der skal være frit valg. Kun i særlige tilfælde – det er så det, man nu må tage op i en drøftelse med kommunerne – skal der være mulighed for kommunerne til at sige nej.

Så nåede jeg desværre ikke mere i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Den konservative ordfører har naturligvis travlt med at rose egne initiativer i finanslovforslaget. Er fru Gitte Seeberg mon også interesseret i at rose konsekvenserne?

Lad os bare tage forlængelsen af barselorloven som et eksempel. Vi kender i hvert fald én konsekvens. Ifølge Skandia Liv, som netop har lavet en undersøgelse af pensionsforhold som konsekvens af en forlænget barsel, vil en almindelig lønmodtager, en almindelig kvindelig lønmodtager, en HK'er med 3 børn og dermed tre gange barsel, miste op mod 10 pct. af sin pension.

Det er åbenlyst et problem – det har vi forhåbentlig svært ved at blive uenige om – men det