

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg har to spørgsmål til den konservative ordfører, hvis indlæg i øvrigt på en række strækninger var ganske fornuftigt, specielt nogle af de betragtninger, der vedrører skattepolitikken.

Det første er, at jeg studsede over en formulering, der, som jeg hørte det, lød som: Når nogle er parate til at drage konsekvenserne. Det var altså godt, at der var nogle, der var parate til at drage konsekvenserne. Og det første spørgsmål må jo ret oplagt være: Hvem er det, der drager konsekvenserne? Det kan da ikke være Det Konservative Folkeparti, som i øvrigt mig bekendt ikke går ind for skattestop, men derimod vil kigge på mellemskatten, just som Det Radikale Venstre har foreslået. Så hvem er det, der drager hvilke konsekvenser, vil jeg spørge fru Gitte Seeberg.

Det andet spørgsmål går på de lidt mere langsigtede målsætninger for dansk økonomi, som er en meget central diskussion, der ikke har fået nær den vægt og placering i diskussionen i dag, som den burde have haft. I henhold til Økonomisk redegørelse vil gælden i 2010 under den nye regering være større, end gælden var under den gamle regering. Spørgsmålet er: Kan fru Gitte Seeberg bekræfte, at det er tilfældet, altså at man er ved at renoncere på målsætninger for dansk økonomi år 2010?

**Formanden:**

Fru Gitte Seeberg. Derefter er det fru Marianne Jelved, hr. Ole Stavad og hr. Nicolai Wammen.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Det er rigtigt, at de lettelser, som fru Pia Gjellerup taler om på indkomstskattesiden, nu er en realitet som følge af pinsepakken. Men jeg vil gerne sige, at den skattelettelse, som er blevet givet i den forbindelse, jo er blevet finansieret de tidligere år. Så der er jo ikke tale om nogen nettoskattelettelse, når de grønne afgifter er medregnet. Men det er rigtigt, at der isoleret set for det ene år vil være tale om skattelettelse.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige: Jeg må have formuleret mig meget forkert, hvis jeg i min tale skulle have givet udtryk for et angreb på den offentlige sektor. Tværtimod. Men jeg tror bare, at vi er nødt til at erkende, at der kommer til at ske nogle omprioriteringer inden for den offentlige sektor.

Den nye regerings økonomiske tal og prognoser for den offentlige sektor viser jo, at der vil blive flere ansatte i den offentlige sektor, men dér, hvor der bliver behov for flere offentligt ansatte, bliver jo inden for omsorgssektoren, som fru Elisabeth Arnold også rigtig siger. Derfor er der behov for nogle omprioriteringer, så der er økonomi til at ansætte de folk, der er nødvendige for at få passet vores børn og for at få passet de ældre medborgere.

Jeg vil gerne sige, at vi i hvert fald fra De Konservatives side anerkender de offentligt ansatte som en meget vigtig del af den arbejdende befolkning, og de er bestemt ikke nogle, som vi på nogen måde udsætter for noget som helst angreb.

Kl. 17.50

Hr. Morten Helveg Petersen skal jeg kun svare ganske kort: Vi har de samme økonomiske målsætninger som den tidligere regering, altså som i 2010-planen, angående afvikling af den offentlige gæld.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg prøver at stille to spørgsmål til fru Gitte Seeberg. Jeg prøvede at stille dem til hr. Kristian Jensen, men uden at få et egentlig godt svar.

Det drejer sig om sygehussektoren. Hvorfor er der ikke valgfrihed fra dag ét, altså fra den dag, hvor patienten får sin diagnose af sin egen læge? Hvorfor er der ikke valgfrihed mellem privathospital, udenlandsk hospital og danske offentlige hospitaler? Hvorfor får man ret til, for nu at blive i hr. Kristian Jensens sprogbrug, at stå på venteliste i 2 måneder, inden valgfriheden dukker op?

Spørgsmål to: Der er frit valg til plejeboliger, og det synes jeg er en rigtig god idé, men hvordan hænger den valgfrihed sammen med virkeligheden, når kommunerne kan sige nej til den ældre, der søger en plejebolig i X Kommune?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg har altid haft det billede af fru Gitte Seeberg, at hun gør sig umage for at forholde sig så nøgternt som overhovedet muligt til det, der også er de rigtige faktuelle kendsgerninger. Derfor var jeg lidt ked af, at fru Gitte Seeberg sagde, at der er givet 500 mio. kr. til de ældre. Vil fru Gitte Seeberg ikke godt i overensstemmelse med sandheden bekræfte, at der ikke er øremærket en eneste krone til de ældre, og at kommunerne