

ningsorloven, og der var svaret et klart og tydeligt nej.

Så har jeg spurgt om, hvad det var for nogle forbedringer, man fik. Så siger man, at man har fået 300 mio. kr. Det er meget svært at se. Det, Dansk Folkeparti har fået, er 14 uger uden beregning. Altså hvis det er en sejr, så er det da vist en pyrrhussejr.

Men jeg har heller ikke nævnt noget om efterlønnen, og der taler man så bare udenom. Jeg har bare bedt hr. Kristian Thulesen Dahl om at bekræfte, at før Socialdemokratiet lavede efterlevelsespakken, var det sådan, at efterlønsmodtagere ikke kunne få nogen efterlevelseshjælp og heller ikke efterløn i flere måneder efterfølgende. Der lavede vi en ordning, som betød, man kunne få op til 10.000 kr. Medmindre Dansk Folkeparti har lavet en aftale om, at den skal fjernes, så var det en meget, meget kraftig forbedring, man fik ved den lejlighed.

Når vi nu taler om arbejdsmiljø og om de smås beskytter her i samfundet, så vil jeg gerne høre, om Dansk Folkeparti vil være med til at fjerne det forslag, som VK-regeringen har givet i konkurrenceevnepakken om at fjerne sikkerhedsrepræsentanten fra de små virksomheder. Det er derude, der sker mange ulykker.

Hvis Dansk Folkeparti er stærkt optaget af det forhold her, så bør de medvirke til, at det ikke bliver stemt igennem.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Dansk Folkeparti fører sig i tide og utide frem som forkæmpere for fødevarerikkerheden og dyrevelfærd. Nu spares der så over 100 mio. kr. på finansloven på Fødevarerdirektoratets område. Kan det efter Dansk Folkepartis opfattelse ske helt uden at forringe disse områder? Og hvis det ikke kan ske, hvad har Dansk Folkeparti så tænkt sig at gøre ved den forringede tilstand?

Kl. 17.10

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl og de næste to, jeg har – jeg har ikke flere end to – er fru Elisabeth Arnold og fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til fru Lissa Mathiasen: Jeg bliver mere og mere i tvivl om, hvorvidt hun har læst regeringens finanslovsforslag, som vi havde til første behandling den 1. februar. For det, jeg jo kan høre,

er, at fru Lissa Mathiasen tager udgangspunkt i finanslovsforslaget fra sidste efterår. Sådan hører jeg det, og der er så et skøn over trækket på personlige tillæg, som fru Lissa Mathiasen nu regner ind i udgangspunktet for debatten her.

Der må jeg jo sige, at for vores vedkommende står det slet ikke så galt til, som fru Lissa Mathiasen umiddelbart tror, for diskussionen om personlige tillæg er jo oven i det, vi har aftalt i finanslovteksten. Det er jo oven i det.

Når vi i givet fald finder ud af, at der skal strammes op, og det er vores egen forventning, at der skal strammes op over for kommunernes praksis, ja, så er det jo ud over de forbedringer, der ligger for de ældre i finanslovaftalen. Derfor er der jo ikke den sammenhæng, som fru Lissa Mathiasen forsøger at lave nu.

Altså jeg forstår det godt ud fra sådan et demagogisk synspunkt. I opremsningen glemte man i øvrigt også lige høreapparater, hvor tilskuddet stiger fra 3.000 til 5.000 kr., og der er en række andre ting, som jeg kunne nævne. Men det bekymrer åbenbart ikke Socialdemokraterne så meget, eller det betyder måske ikke så meget. Jeg tror, det betyder noget for de ældre, der får del i de forbedringer, vi i hvert fald har været med til at sikre.

Til hr. Bjarne Laustsen, som siger, at vi har sikret 14 uger uden beregning: Ja, se det er jo interessant, for det er jo rigtigt, at det er 52 uger, man kan få fulde dagpenge, og hvis man så ønsker at strække perioden ud til længere tid, så bliver det reelt, kan man sige, på et lavere niveau.

Akkurat ligesom i dag er situationen, at man har ½ år knap og nap på fulde dagpenge, og så har man mulighed for at lægge børnepasningsorlov oveni til 60 pct. af dagpengene. Så lægger vi nu en fleksibilitet ind, der nemlig gør, at man kan få flere uger sammen med barnet på en ordning, der jo så minder, kan man sige, mere om det, man har i dag. Det var også præcis det, vi argumenterede for under behandlingen tidligere.

Nettoomkostningen for de offentlige kasser – det ved jeg ikke, om hr. Bjarne Laustsen sådan interesserer sig for, det skal man, tror jeg, det tror jeg også, at Socialdemokratiet gjorde før valget – er faktisk 300 mio. kr., præcis som jeg nævnte. Det er nettoomkostningerne ved at gennemføre den ændring. Det kan man ikke komme udenom, men det kan jeg så forstå at Socialdemokraterne vil prøve at beregne på en ny måde nu.