

rent principielt. Vi har jo ikke haft for vane at stille ultimative krav i forhold til en forhandling. Vi har sagt, at vi har en række ønsker, som vi ønsker gennemført, og det er nok den facon, jeg tror er rigtigst for os at have. Så jeg vil ikke umiddelbart sige, det er et ultimativt krav. Men det er noget, vi meget stærkt ønsker, og hvis det er sådan, at der et flertal for det her i Folketinget, så kan vi jo lige så godt få det manifesteret og så få det vedtaget med virkning fra 1. januar 2003. Og vi kan jo straks efter denne her debat gå i gang med at få det strikket sammen og vedtaget her i Folketingssalen.

Så til fru Anne Bastrup omkring det her med LO og et møde, vi har haft i Odense i valgkampen, og hvor vi har diskuteret arbejdsmiljø. Jamen det er jo ikke anderledes end under det møde. Vi er optaget af vilkårene for vores lønmodtagere. Jeg tror også, at LO som organisation, som jeg var inde på i mit indlæg, er opmærksom på, at vi måske mener noget af det, vi har sagt, og derfor har taget kontakt til os og ønsket at diskutere mange af de forslag, regeringen kommer med, som påvirker lønmodtagerne.

Kl. 17.05

Det er jo en diskussion, vi løbende indgår i, ikke kun hvad angår arbejdsmiljø konkret, men jo også hvad angår forslaget om deltidsregulering og forslaget om statslig a-kasse osv. Så det er jo helt klart noget, som vi følger op på, også i forhold til de diskussioner, der var på det møde.

Så til hr. Aage Frandsen, som stiller sig til rådighed, fordi hr. Aage Frandsen i modsætning til en række andre af dem, hr. Aage Frandsen normalt sidder og har arbejdet sammen med tidligere, finder, at vi ikke har fået så meget igennem. Jeg skal altså forholde mig til det her meget, meget siksakkende, synes jeg. Den ene kommer op og siger, at vi har en frygtelig stor indflydelse. Den næste kommer op og siger, vi har slet ingen indflydelse og sådan noget.

Det afgørende må jo være, om vi føler os tilfredse med det, vi har lavet. Og når vi har været med til at gennemføre noget, som også i valgkampen har været vigtigt for os, som f.eks. 1½ mia. kr. til sygehusene, hvor vi jo allerede tilbage i december sammen med sundhedsministeren lavede en aftale om, hvordan de skulle udmontes, ja, så fremgår det selvfølgelig af finanslovforslaget, som regeringen kommer med, at det ikke gennemføres ved et ændringsforslag, men er gennemført i december ved en aftale. Ja, sådan er der jo så meget.

Det er den måde, man stiller det op på. Så jeg føler mig altså rimelig tryk ved situationen. Men ellers glæder jeg mig over, at hr. Aage Frandsen – til hver en tid kunne jeg forstå – står til rådighed.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Lissa Mathiasen og hr. Bjarne Laustsen og hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det kan jo godt være, at Dansk Folkeparti er tilfredse, men gad vidst om pensionisterne er tilfredse. Vi hører her hr. Thulesen Dahl sige: Vi har sikret pensionisterne bedre vilkår, for nu får de penge til ledsageordning, influenzavaccination, knoglemarvsoperationer og varmhjælp. Men hr. Thulesen Dahl glemmer at sige, at de her fire tiltag er tiltag, der skal finansieres af de penge, som i forvejen var sat af til pensionisterne. 150 mio. kr. var der sat af til pensionisterne af dem, der ikke var brugt til personlig pleje, til personlige tillæg – det er til fodpleje, det er til tænder, kosttilskud og briller. Det var den samme diskussion, vi havde i går.

Men hr. Thulesen Dahl er jo nødt til at erkende, at når der er sat 150 mio. af til fodpleje, til tænder, til kost og til briller, så kan man ikke lægge fire nye ting oveni og så sige, at pensionisterne så i øvrigt har fået mere.

Det er det, jeg håber, hr. Thulesen Dahl også i dag vil erkende. Det er at stikke pensionisterne blå i øjnene. Det kan godt være, at Dansk Folkeparti er tilfredse. Vi er ikke tilfredse. Og jeg tror heller ikke, at pensionisterne er tilfredse, når de finder ud af, at de her mange ting rent faktisk er forsvundet fra dem.

De pensionister, der ikke har andet end deres rene folkepension, har brug for de her personlige tillæg, og derfor synes vi ikke, at det, der er lavet her, er godt nok.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu har vi så fået bekræftet, at Dansk Folkeparti springer op som brølende løver og falder ned som dikkende lammehaler, at man heller ikke kan regne med, hvad de siger herinde i Folketinget, og heller ikke kan regne med, hvad de siger til aviserne. Jeg spurgte direkte Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted, om det, når man skulle til at forhandle om en ny barselorlovsordning, så måtte ske på bekostning af børnepas-