

domsværdiskatten, og hvor vi sagde: Jamen skattestoppet må vel egentlig tolkes sådan, at det er et skattestop fra dag ét.

Men jeg kunne så forstå, da vi fik gået i dybden med den diskussion her i Folketingssalen med socialdemokraterne, at man så ikke var villig til at diskutere det uden om regeringen og holde regeringen fast på, at ejendomsvurderingerne ikke skulle stige.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning og derefter fru Line Barfod og fru Mette Frederiksen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Vi har nu i nogle dage oplevet Dansk Folkepartis nye rolle i Folketinget, og det er så den, at vi ser, at de springer op som brølende løver og falder ned som dikkende lammehaler. Det har vi set i et par eksempler, som jeg skal nævne.

Det var i spørgsmålet om feriekontoen. Der gik man ud og stjal alle overskrifterne i aviserne og sagde: Niksen biksen, det vil vi ikke være med til. Og alligevel endte det som bekendt med, at man stemte ja.

Man gjorde nøjagtig det samme med hensyn til barsel. Der gik man ud og sagde: Vi vil gerne være med til at lave en ny barselordning, men det må ikke betyde, at vi forringer bestående aftaler og dermed fjerner den eksisterende børnepasningsorlov. Hvad skete der? Jo, det gjorde man. Hvad har man fået i stedet for? Ingenting.

Jeg kan bestemt ikke se et eneste sted, hvor Dansk Folkeparti har fået noget som helst til gavn for de danske lønmodtagere. Man bryster sig af, at man også har fået nogle forbedringer i den såkaldte efterlevelseshjælp. Jamen hvad er det, Dansk Folkeparti har fået, som ikke den tidligere regering selv stillede i udsigt?

Dansk Folkeparti måtte også anerkende, at i den tidligere regerings tid lavede vi netop forbedringer på de her områder, når det drejede sig om efterlønsmodtagere, kontanthjælpsmodtagere og alle mulige andre grupper, som kunne få den efterlevelseshjælp. Det havde de aldrig nogen sinde kunnet få tidligere. Det var et kæmpe område, som vi tog ind, hvor man kunne få den der efterlevelseshjælp. Det var en meget, meget kraftig forbedring.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg forstår simpelt hen ikke sammenhængen i argumentationen fra Dansk Folkeparti.

Er det sådan, at Dansk Folkeparti ikke kan lide at være i mindretal og derfor fremover kun vil stemme, hvis de er sikre på, at de stemmer sammen med et flertal? Så forstår jeg ikke helt afstemningen i går, hvor man stemte for Kristeligt Folkepartis ændringsforslag vedrørende Skuespilhuset, men altså stemte imod Enhedslstens forslag om f.eks. partistøtte.

Og jeg forstår ikke, hvordan man over for sine vælgere kan forsvare, at man siger ét, når man er ude i forsamlingshusene til vælgermøderne, til offentlige møder om Den Sociale Pensionsfond osv., men når det så kommer til en afstemning, stemmer man stik imod sin egen politik.

Man står altså og siger en hel masse og lover en hel masse, og når det kommer til afstemningerne, stemmer man for nedskæringer for dem med de laveste indkomster, og man stemmer imod forbedringer for de laveste indkomster. Det har vi set i kommunerne igennem flere år. I den ene kommune efter den anden har vi set Dansk Folkeparti stemme for nedskæringer for de ældre, stemme imod forbedringer for de ældre, og nu har vi så også set det i Folketinget.

Det er altså en besynderlig måde at være et socialt parti på. Vi kommer jo også til at se med den finanslov, man har stemt for, hvor man skærer ned på alt det forebyggende sociale arbejde, at der bliver flere hjemløse, flere, der får store sociale problemer, fordi man har skåret ned på de sociale områder.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg fik ikke overraskende ret i mit spørgsmål i kraft af det manglende svar fra hr. Kristian Thulesen Dahl. Hr. Kristian Thulesen Dahl kunne nemlig ikke svare på, hvorfor besparelser på arbejdsmiljøindsatsen er til gavn for almindelig lønmodtagere i Danmark. Men vi prøver igen: Er det til fordel for almindelige lønmodtagere, at man mister sin sikkerhedsrepræsentant og dermed den mest effektive og forebyggende indsats for et ordentligt arbejdsmiljø? Er det til fordel for en almindelig slagteriarbejder eller en almindelig social- og sundhedshjælper, at man nu selv skal betale for at uddanne sig, fordi der nu er indført brugerbetaling på AMU-centrene?