

En usolidarisk udvikling kommer f.eks. til udtryk i det lovforslag, som regeringen har fremsat om arbejdsgiverbetalt sygdomsbehandling, som en ansvarlig ordfører for Dansk Folkeparti gik imod, fordi det var usolidarisk, fordi det ikke gjaldt samtlige lønmodtagere, men kun dem, som arbejdsgiveren valgte ud.

Vil Dansk Folkeparti også stå fast på den modstand imod sådan et forslag? Det er et udtryk for, om man står fast på den solidariske holdning, som man jo gør, når man gør sig til de smås talsmand osv. Så kan man vise det på sådanne måder. Det er helt konkret.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Tak for svaret om skattestoppet. Hvordan skulle det helt præcis forstås? Vi fik at vide, at man respekterer det her skattestop, men i øvrigt fortolker man det slet ikke så snævert, som der er nogle i oppositionen der siger man skal gøre.

Vi spørger næsten daglig statsministeren eller finansministeren eller skatteministeren om, hvordan det skal fortolkes på alle mulige områder, og vi får svar tilbage. Det vil sige, at regeringen har en holdning til det.

Deler Dansk Folkeparti regeringens definition af skattestoppet? Eller siger Dansk Folkeparti som udgangspunkt, at det er skattetrykket som sådan, der skal holdes i ro? For det kan vi sagtens blive enige om, det kan vi sagtens blive enige om. Igennem de sidste 8-9 år, hvor vi sad i regering, er det rent faktisk faldet svagt.

Lad os sige, at vi skulle lave en stor skattereform, og at vi skulle sænken skatten på arbejdsindkomst. Så kunne det måske være fornuftigt at fjerne en del af skatten på arbejdsindkomsten og så måske hente den ind på nogle andre karruseller et andet sted. Det er jo det, man ikke må ifølge skattestoppet. Vil Dansk Folkeparti være med til sådan nogle øvelser?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Søren Søndergaard: Det, der er at sige til spørgsmålet om partistøtte, er, at Dansk Folkeparti ikke er tilhænger af, at der gives partistøtte over statskassen. Derfor vil vi vedblivende argumentere for, at partistøtten bør bortfalde, og hvis det er sådan, at vi kan komme igennem med det med et flertal her i Folketinget, så lad os vedtage det og sige, at med virkning fra den 1. januar 2003 er det det, der gælder.

Så til hr. Ole M. Nielsen, som spørger, om Dansk Folkeparti vil være tilhænger af, at der skal blive længere mellem top og bund. Det er en liberal tanke, siger hr. Ole M. Nielsen og nævner så i næste åndedrag et konkret forslag, hvor vi har haft betænkeligheder, lige præcis fordi det ville give længere mellem top og bund. Så har hr. Ole M. Nielsen jo også selv givet svaret: at vi jo ikke kæmper for, at der skal blive længere mellem top og bund, og at når vi har sagt, at vi er bekymrede over den model, der er lagt frem om arbejdsgiverbetalte sundhedsydelse, så er det lige præcis – den ligger lige på den flade – fordi de, der i første omgang får forhandlet sig til at få arbejdsgiveren til at betale for sundhedsydelse, som så er skattefri for modtageren, er direktionen, det er de allerførste, det er ikke manden på gulvet. Og vi har anført over for regeringen, at det er en betænkelighed, vi har, og det må regeringen komme med et bud på hvordan løses, hvis vi skal støtte det lovforslag.

KL 16.50

Så til hr. Henrik Sass, som siger det her med skattestoppet. Altså sådan som jeg har forstået det forklaret fra regeringens side, så er det noget med, at ingen skat må hæves i procent, når der regnes i procenter, og ingen skat, der regnes i kroner og øre, må hæves i kroner og øre.

Men skattestoppet er ikke til hinder for, at man inden for f.eks. afgiftsområdet kan møblere om, hvis der er behov for af miljømæssige årsager eller grænsehandelsproblematik eller lignende at sænke en afgift og hæve en anden. Det giver efter min opfattelse muligheder for også inden for skattestoppet at møblere rundt, og det vil vi selvfølgelig meget gerne deltage i en drøftelse om.

Men det, der er vigtigt for os, er jo, at når man i valgkampen så klart og tydeligt har sagt, at man ønsker skattestoppet, så bliver man også nødt til – og det har været et klart omdrejningspunkt i hele valgkampen – at stå ved det, indtil man næste gang går til vælgerne, og operere inden for det.

Jeg vil så sige, at der faktisk har været et punkt, hvor regeringen har haft en definition af skattestoppet, som vi jo ikke var helt enige i, og hvor vi udfrikkede socialdemokraterne, om vi skulle diskutere noget der. Men det kunne jeg så, da det kom til stykket, forstå, at vi ikke skulle. Og det var i forhold til ejendomsværdiskatten, hvor regeringen tolkede det sådan, at man kunne sige, at 2001-niveauet plus 5 pct. af ejendomsvurderingerne ligger til grund for ejen-