

strækkelig hjælp i dag, så kan man spørge, hvorfor de ikke får det i dag. Det er, fordi SF altså ikke formåede over for SR-regeringen at komme igennem med de forbedringer, som ville have været afgørende for, at de grupper ikke behøvede at blive nævnt her i dag.

Når vi skræller alt det der taktisk spil væk, er det vel ikke sværere end som så. Det kan være, at andre har besvær med at sige nogle ting fra talerstolen. Det har jeg ikke. Sådan er det vel, og det skal vi vel bare være åbne om, at sådan er vilkårene. Vi kommer igennem med alt, hvad vi kan komme igennem med. På de punkter, hvor vi har haft indflydelse på finanslovsforslaget, som det blev fremsat, føler vi faktisk, vi rykker os i en bedre retning end det, der lå. Det er det, der er det muligst kunst: Hvor langt kan man komme?

Og til det med, at ældreområdet skulle være bluff. Hr. Villy Søvnald og andre, der også berørte det her emne, kan ikke komme uden om, at havde man ikke fundet 500 mio. kr., som skal bruges til bedre vilkår for de ældre, havde der været 500 mio. kr. mindre til de ældre. Alt andet kan man diskutere, men det ville være de faktuelle omstændigheder for de ældre ude i kommunerne. Det ved hr. Villy Søvnald ganske udmærket.

Så til hr. Aage Frandsen, som anerkender, kan jeg høre, at de forringelser, der ligger for nogle af de grupper, vi er særlig opmærksomme på, de ældre, de handicappede, er blevet mindre med den aftale, og at kommunerne får større frihedsgrader til at hjælpe, hvis man ønsker det. Vi vil meget håbe, at kommunerne gør det. Derudover har jeg givet et tilsagn om, at vi meget gerne vil diskutere videre, hvordan vi sikrer de her grupper tilstrækkelige vilkår. Det synes jeg hr. Aage Frandsen også skal tage som et løfte om at gå videre med det spørgsmål.

Til fru Pia Gjellerup må jeg sige, at hvis 150 mio. kr.s-puljen til knoglemarvsdonation og influenza vaccination, ledsageordning er rent bluff – det var ikke det udtryk, fru Pia Gjellerup brugte, det var det udtryk, som hr. Villy Søvnald brugte, men der var lidt af det samme over det – må jeg sige, at det synes jeg da ikke det er. Det batter da noget. Det batter da noget, at der kommer forslag om efterlevelsespension, som er en udmøntning af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Det batter da noget, at man får en efterlevelsespension på 3 måneder.

Hvis fru Pia Gjellerup ikke mener, at det batter noget, så forstår jeg da bedre, hvorfor SR-re-

geringen i sin tid ikke ønskede at lave den forbedring for landets ældre. Så jeg må bare fastholde, at selvfølgelig ligger der de forbedringer i den aftale, der er indgået mellem Dansk Folkeparti og regeringen, og det er forbedringer, som vil kunne mærkes ganske meget, og det er vi selvfølgelig tilfredse med.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kunne ikke drømme om at kritisere Dansk Folkeparti for ikke at komme igennem med alle sine valgløfter. Det ville jo være totalt latterligt, i og med at Dansk Folkeparti har 22 mandater, og det er langt fra et flertal. Så det kan man ikke kritisere Dansk Folkeparti for. Det, man kan kritisere Dansk Folkeparti for, er, at partiet tager rundt før et valg og tordner løs om nogle ting, man vil gøre, og efter valget stemmer man så imod det, f.eks. spørgsmålet om partistøtten.

Så spørger jeg hr. Thulesen Dahl: Hvorfor stemmer man imod et forslag om at afskaffe partistøtten, som ganske rigtigt vil give 80 mio. kr.? Og så siger hr. Thulesen Dahl: Det skyldes en aftale, vi har med regeringen.

Den aftale, jeg har set med regeringen, er en aftale, hvor man understreger behovet for en konsekvent udgiftsstyring, og så skriver man: I forlængelse heraf vil Dansk Folkeparti kun i enighed med regeringen om finansieringen støtte yderligere udgiftskrævende forslag med virkning i 2002.

Det forslag, vi stillede, var jo ikke et udgiftskrævende forslag. Det var et forslag, som gav 80 mio. kr. i statskassen, som kunne bruges til f.eks. at hjælpe de ældre. Hvorfor stemmer Dansk Folkeparti imod sådan et forslag, når man har rejst verden rundt, havde jeg nær sagt, og har agiteret for, hvor meget man gik ind for det, og når man bare kunne have stemt for det?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

I sit første svar til mig snakker hr. Thulesen Dahl uden om, når jeg spørger efter, om Dansk Folkeparti vil bidrage til den usolidariske udvikling, så jeg prøver helt konkret: Vil Dansk Folkeparti acceptere den usolidariske udvikling, der vil være en konsekvens af skattestoppet i år og til næste år?

Det er et forholdsvis konkret spørgsmål. Det ligger helt klart i den liberale politik, at der skal være længere mellem top og bund.