

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl, og de næste tre er hr. Aage Frandsen, hr. Villy Søvndal og fru Pia Gjellerup.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror, det var hr. Vernersen, der var inde på det med SP-ordningen: Jeg forstod hr. Vernersen sådan, at det faktisk var rigtigt, hvad jeg sagde, altså at det, man nu laver, var det, socialdemokraterne stemte for for nogle år siden. Det har jeg åbenbart forstået rigtigt, for hvis det er så fantastisk tåbeligt, som hr. Vernersen siger, går jeg ikke ud fra, at socialdemokraterne dengang overhovedet havde stemt for det. Det kan da ikke være rigtigt, at man har stemt for noget, der i den grad var noget makværk. Så vi er i hvert fald enige om, at det, der nu kommer til at gælde, er det, socialdemokraterne stemte for tidligere, som så efterfølgende er blevet lavet om.

Så roder hr. Vernersen rundt i det med, hvad der egentlig er indgået finanslovaftale om. Nu er vi inde i overslagsårene, kan jeg forstå. Men den finanslovaftale, som jeg står med her af 5. februar, aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti, er fra 2002. Det er det år, vi har indgået finanslovaftale om.

Hr. Vernersen må jo bestemme sig for, om det er det, vi taler om, eller om han vil snakke om overslagsårene, for det er jo en helt anden diskussion. Vi har ikke været inde og tage stilling til, hvordan fordelingen skal være i de kommende år, og hvordan det skal se ud, så det er altså lidt svært at snakke om 6 mia. kr. over nogle overslagsår og så bruge det til at sige noget om i år, når man samtidig erkender, at Dansk Folkeparti har sørget for, at der ikke sker besparelser i uddannelsessektoren på 650 mio. kr. i 2002.

Kl. 16.35

Så til hr. Carsten Hansen, som jeg også kan forstå anerkender, at Dansk Folkeparti på uddannelsesområdet har begået det, han kalder en feberredning. Det var det udtryk, hr. Carsten Hansen brugte i forhold til uddannelsesområdet, og det er jo udmærket. Så siger han: Hvordan kan det være, at en million mennesker skal have større brugerbetaling på aftenskoleområdet for at finansiere, og så nævner han en række ting. Jeg kunne jo lige så godt sige: for at finansiere bedre mulighed for at behandle venteliste-patienter på sygehusene.

Jeg har forstået, at Socialdemokraterne tidligere i debatten har anfægtet den sammenhæng

mellem ulandsbistanden og sygehusene. Så kan man vel med lige så god ret sige, at så er det besparelserne på aftenskoleområdet, som finansierer, at man hurtigere kan komme på sygehus. Stiller man det op sådan, kan det jo godt være, at der er nogle danskere, der siger, at det egentlig er o.k., at man omprioriterer, så man gør en større indsats på sygehusene, så vi kan komme til behandling der hurtigere, og gør en lidt mindre støtteindsats på aftenskoleområdet.

Og så må jeg sige til fru Mette Frederiksen, som er inde på, at man sparer en masse ting for at få skattelettelser for erhvervslivet: Hvorfor vil Socialdemokraterne ikke snakke om efterlevelsespensionen? Der ligger også en klar forbedring i aftalen: 3 måneders efterlevelsespension for længstlevende ægtefælle. Det var noget – hvilket jeg håber Socialdemokraterne også vil erkende nu – som aldrig var gået igennem i en aftale med Socialdemokratiet, for det var ikke det, man lagde op til før valget. Næ, der handlede det om, at man ikke skulle tilbagebetale det, man havde modtaget, men jo ikke 3 måneders efterlevelsespension. Vi kan jo også sige, at det er det, der finansieres, og ikke skattelettelser til erhvervslivet.

Det er jo en mærkelig snurren rundt. På den ene side anerkender man, der er en sammenhæng mellem, at man sparer og giver til andre steder, og så vil man gøre det helt specifikt. Når regeringen så gør det – jeg har hørt Venstres ordfører sige ulandsbistand til sygehuse – så anfægter man det og siger, at det kan man ikke, for det kan lige så godt være alt muligt andet, skattestoppet skal finansiere, og så gør man nøjagtig den samme fejl selv.

Og så lige med hensyn til Arbejdstilsynet: Må jeg ikke bare sige, at mange af dem, der er i Arbejdstilsynet, jo stadig væk skal arbejde og køre rundt fra deres bopæl. Man nedlægger kontor, administration. Kan man udføre en arbejdsopgave for færre midler ved at spare på administration, så synes vi faktisk, det er udmærket.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Thulesen Dahl har fremhævet, at man bidrog til, at forringelserne på folkeoplysningsområdet ikke blev så slemme, som de var i første omgang. Det er også rigtigt. Men er hr. Thulesen Dahl ikke enig i, at den ændring, der skete, når det drejer sig om pensionister, alene er en ændring, der indebærer, at kommunerne *kan* give pensionisterne et tilskud, og at det selvfølgelig