

havde opfyldt alle de ting, som kommunerne havde stilet efter.

Nu lægger vi så oven i den aftale, den daværende regering har lavet med kommunerne, 500 mio. kr. til gavn for de ældre.

Så må jeg lige komme tilbage til hr. Thomas Adelskov, som jeg ikke når i denne her runde.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det var nu hr. Kristian Thulesen Dahls svar vedrørende den særlige pension, der kalder mig op, for det kniber måske lidt med hukommelsen.

Det er rigtigt, at i 1997, en torsdag i oktober, laver man et forlig med Venstre og De Konservative, hvor man fik den midlertidige pension. Den særlige pension lavede man året efter, og den gav den retfærdighed, som nu bliver nedbrudt af Dansk Folkeparti, fordi man tager fra dem, som tjener mindst; man tager fra hjemmehjælperen og giver til dem, der tjener de virkelig høje lønninger. Det er det, Dansk Folkeparti bidrager til.

Kl. 16.30

På samme måde bidrager man til, at pensionister og handicappede skal fordoble deres betaling, når de går på aftenskolé. Den skulle godt nok have været tredoblet, men det bliver stadig væk en fordobling, man bidrager til. Det er jo virkeligheden.

På samme måde bidrager man til, at der mangler 6 mia. kr. i uddannelsessektoren, hvis vi kigger på budgetoverslagsårene. Der mangler 6 mia. kr., fordi man er gået ind og har accepteret denne besparelse på 3, 5, 7, 9 pct. over den periode, der ligger foran os.

Så store beløb er det, og det er det, Dansk Folkeparti har lagt ryg til, det parti, som påstår at ville gøre meget for den lille mand. Man tager uddannelse fra dem, der har mindst uddannelse, og man giver mindre uddannelse på erhvervsskolerne.

Det er simpelt hen så groft, at man på den ene side siger, at man vil gøre alt muligt godt, og på den anden side kommer man her og viser præcis det modsatte, når man skal stemme om finansloven. Det er jo virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det er jo en interessant debat, vi har gang i, for nu kommer der facts på bordet i forhold til uddannelsesområdet.

Er det ikke korrekt, at på trods af feberredningen med de 435 mio. kr., der blev tilbageført, og på trods af at man gerne vil gøre noget for de handicappede og de sindslidende og dem, der har behov og ikke har andre steder at gå hen, så er der faktisk kommet en fordobling af brugerbetalingen på deres former for folkeoplysning.

For alle almindelige andre danskere, hvis man kan udtrykke det på den måde, er der også en fordobling af brugerbetalingerne. Vi taler faktisk om over 1 million danskere, som om året skal give mere, for at man kan finansiere skattelettelser til erhvervslivet – momsafledning, og hvad ved jeg. Er det ikke en forkert prioritering i forhold til det, man gerne vil?

Når jeg spurgte efter, hvad Dansk Folkeparti lovede i valgkampen, kunne jeg så spørge: Hvorfor sagde man ikke noget om det her, da vi vedtog en ny folkeoplysningslov i fuldstændig enighed efter 3 års forarbejde? Det er da underligt, at for at få en lille smule indflydelse på nogle nedskæringer og nogle andre ting, så løber man fuldstændig fra det her.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Det har vist sig at være ret svært for hr. Kristian Thulesen Dahl at forklare, hvordan de svageste grupper i det danske samfund eller sådan set bare ganske almindelige mennesker har nogen som helst fordel af skattelettelser til erhvervslivet, skattelettelser, der skal finansieres via besparelser for de samme mennesker på AMU-centrene, daghøjskolerne og aftenskolerne. Måske er det, fordi der ikke findes et godt svar på, hvordan det kan være en fordel for svage eller for almindelige mennesker i vores samfund.

Det er ikke, fordi jeg tror, at det bliver lettere for hr. Kristian Thulesen Dahl at svare på det næste, men jeg vil nu spørge alligevel: Vi ved, at et dårligt arbejdsmiljø og især nedslidning især rammer dem, der har ringe uddannelse eller måske slet ingen uddannelse, hvorfor går Dansk Folkeparti så med til at skære 210 mio. kr. på Arbejdstilsynet? Hvorfor går Dansk Folkeparti med til at reducere antallet af sikkerhedsrepræsentanter på de danske arbejdspladser? Hvorfor går Dansk Folkeparti med til at reducere den forskning, der skal hjælpe os andre, alle politikere i det her Folketing, til lige præcis at fremme arbejdsmiljøet for de allersvageste grupper på det danske arbejdsmarked: hjemmehjælperne, social- og sundhedsassistenter osv.?