

lesen Dahl mener, at kommunerne nok selv finder en eller anden vej ud af at sikre beskæftigelse og aktivering af de ledige, der bringer dem frem i arbejde.

Jeg vil igen prøve at spørge: Hvordan vil man gøre det, når man samtidig fjerner de muligheder, kommunerne i dag rent faktisk har for at tilbyde uddannelse, som er en væsentlig vej ud af ledighed? Det gør man, når man fjerner det økonomiske grundlag for daghøjskolerne; det gør man, når man lukker den fri ungdomsuddannelse, som jo har været en mulighed for unge mennesker, der ikke har fundet vej ind i det traditionelle uddannelsessystem; det gør man også ved, at man laver kraftige besparelser på AMU-centrene. Samlet set slår det igennem og viser den politik, som regeringen og Dansk Folkeparti har på det her område.

Lad mig så til slut spørge: Vi fik at vide, at 1,5 mia. kr. blev taget fra ulandsrammen og givet til sundhedsvæsenet, vi fik at vide, at 500 mio. kr. blev taget fra råd og nævn og givet til ældre, men de mange besparelser, der er ved at fordoble brugerbetalingen på aftenskolen, lukke den fri ungdomsuddannelse og smadre daghøjskolerne, hvad er de egentlig blevet brugt til? Hvad er Dansk Folkepartis argument for at smadre denne centrale del af uddannelse til de allersvageste i vores samfund? Hvad er pengene brugt til?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl. Og jeg kan lige oplyse, at de næste tre er hr. Jens Peter Verner, hr. Carsten Hansen og fru Mette Frederiksen i nævnte rækkefølge.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til fru Marianne Jelved: Tak for anerkendelsen, den hørte alle. Med hensyn til skattestoppet så sagde jeg allerede i mit ordførerindlæg, fordi jeg tænkte, at der var lidt interesse for det, at vores udgangspunkt er, at skattestoppet er formuleret så klart og tydeligt i valgkampen, at det vil være et løftebrud af dimensioner, hvis man ikke holder det i denne her valgperiode.

Derfor er vores udgangspunkt, at skal skattestoppet laves om, må det ske i forbindelse med, at man går til vælgerne i forbindelse med et valg og siger, at nu ønsker vi at have de og de frihedsgrader til at gøre sådan og sådan. Det synes vi er det demokratiske rigtige. Det er vores holdning til det.

Derfor er det også en øvelse, det er fuldstændig rigtigt, i forhold til 2003, i og med at man har skattestoppet. Her er det selvfølgelig regeringens opgave at komme med et forslag til, hvordan den mener det kan se ud. Det er jo en abe, som den til enhver tid siddende regering har.

Så med hensyn til folkeoplysning: Vi har sagt klart allerede i går, at vi meget gerne ser på, om der er nogle ting, som bør rettes. Der hvor vi har sat – kan man sige – bestræbelserne hårdest ind på at få rettet nogle af de ting op har jo været i forhold til de handicappede og i forhold til de ældre, hvor der er sket noget, men hvor vi gerne havde set, at der var sket mere.

Med hensyn til de 650 mio. kr. på uddannelsessiden i overslagsårene: Ja, der ligger en opgave her, hvor vi må se, hvordan de foreslås udmøntet. Men det, vi har lavet forlig om, er for 2002, og vi afventer at se det forslag til finanslov, som regeringen fremsætter, og så se, hvordan det vil have indvirkning på uddannelsessektoren. Vores grundholdning til uddannelseserne er uændret i forhold til den diskussion, vi har haft i forbindelse med indeværende finanslov.

Til hr. Ole Vagn Christensen, som jo på sin vis også anerkender en indflydelse, for han siger, at hvis ikke Dansk Folkeparti havde lagt stemmer til, var det aldrig blevet til noget, kan jeg sige, at det er jo rigtigt nok. Det er det vel så også, når det handler om 1,5 mia. kr. mere til sygehusene. Jeg kan forstå, at Socialdemokratiet nu anerkender, at hvis vi ikke havde lagt stemmer til, havde man aldrig fået bevilget 1,5 mia. kr. mere til sygehusene.

Det drejer sig altså også om den halve milliard kroner ude i kommunerne, som heller aldrig var blevet til noget, barselorloven var nok heller aldrig blevet til noget med de fleksible muligheder, der nu ligger. Så det er udmærket, at hr. Ole Vagn Christensen har erkendt det.

Så siger hr. Ole Vagn Christensen, at vi har gjort en dårlig aftale om de der 650 mio. kr. Jamen vi har ikke lavet nogen aftaler om 650 mio. kr. Det er hr. Ole Vagn Christensens parti, der har lavet en aftale, for det er den daværende SR-regering, som med Kommunernes Landsforening har aftalt de rammer, der er for kommunerne i 2002.

Det er hr. Ole Vagn Christensens ansvar, vi taler om her. Og så må hr. Ole Vagn Christensen jo angive, hvordan han mener, at der skal ryddes op efter en aftale, som nu åbenbart ikke er god, men som Anker Boye i sin tid, da den blev lavet på KL's vegne, sagde var usædvanlig god og