

ældreboliger i år, bl.a. fordi grundkapitalen jo bliver de 7 pct. og ikke 14 pct., som vi også har været med til at vedtage. Det kan være, det er anderledes prioriteret i andre kommuner, men det håber jeg da ikke. Jeg håber meget, at det er det, man gør. Det er det, vi står for og det, vi ønsker sker; så man giver de ældre nogle boligforhold og giver dem nogle valgmuligheder.

Vi har også sagt med hensyn til det med retskravet på, at man kan få sin ægtefælle med, når man bliver visiteret til en plejebolig, at det har været vigtigt for os, og det er med. Det var en af de ting, jeg nævnte.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil er inde på det med, at mor Karen kan ikke flyve, en sten kan heller ikke flyve, ergo er mor Karen en sten. Det er i hvert fald det, jeg hører ud fra den måde, fru Pernille Rosenkrantz-Theil argumenterer sig frem til, at Dansk Folkeparti ikke skulle være et socialt ansvarligt parti. Det må jeg sige.

Der er et eller andet omkring den satspulje, som jeg ikke tror er gået fuldstændig op for spørgeren, og som jeg har sagt både i går og i dag: Kan Enhedslisten pege på et flertal her i Folketinget, der sammen med Dansk Folkeparti vil opsiges satspuljeforliget, altså de partier der har satspuljeforliget? Er der noget som helst, der gør, at hvis vi f.eks. stemmer anderledes, så har man ikke satspuljeforliget, og så får de ældre flere penge? Er der noget som helst, der tyder på det? Næ, for Socialdemokratiet og de øvrige satspuljepartier er enige om, at den ordning fortsætter, og så længe de er enige om det, ja, så fortsætter den, desværre.

Et parti har været ude af Folketinget og er kommet ind i Folketinget igen, de er deltagere i forliget. Vi synes, det er en skændsel, men hvad er der at gøre ved det, medmindre vi får overbevist de partier, der står inde for denne her politik, om, at den er gal, og at det skal være anderledes. Og det gør vi, hvad vi kan for at overbevise dem om.

Så til hr. Ole Sohn: Servicejob blev også diskuteret en del i går. Det har jo ikke været en succesfuld ordning. Det har været en ordning, som har haft utrolige problemer med at komme i gang, og da man så ser, at hov, nu er der måske nogle tilskud, der går vores næse forbi, så begynder man at sige, at nu må vi hellere skynde os at få ansat nogle i ordningen. Men det har jo ikke været en ordning, der har været brugt, der har været en succes. Det kan man have forskellige holdninger om, men det er da en konstatering,

og så kan det være, at man kan sige, at fokus bliver bedre brugt andre steder.

Med hensyn til det med at aflevere 150 mio. kr., så må hr. Ole Sohn altså medgive – og det er også lidt til hr. Villy Søvndal, der sagde, at de ældre da er fuldstændig ligeglade i forhold til det ene eller det andet, hvad de da ikke er – at hvis vi ikke havde fundet de 500 mio. kr., som vi sender ud til kommunerne til hjælp for de ældre, så havde der stadig væk været en diskussion omkring 650 mio. kr.'s overforbrug i kommunerne i forhold til den økonomiske ramme.

Det havde da stadig væk været der. De ældre er da ikke ligeglade med, om man skal dæmpe udgiftsstigningerne i 2002 med 650 mio. kr., som jeg håber, man finder alle mulige andre steder end på ældreområdet, men så få 500 mio. kr., eller at man ikke får 500 mio. kr., men stadig væk skal finde de 650 mio. kr. Det er man da ikke ligeglad med.

Derfor er det væsentligt, at der her er fundet ½ mia. kr., som ikke ville have været til rådighed, hvis ikke vi havde lavet denne her finanslovaftale.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

De næste tre korte bemærkninger er hr. Søren Søndergaard, hr. Ole M. Nielsen og hr. Henrik Sass Larsen. Der er yderligere ni, der er tegnet op, og der kan jo komme flere. Men først hr. Søren Søndergaard, kort bemærkning, 1 minut maksimalt.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Thulesen Dahl sagde for efterhånden længe siden, at Dansk Folkeparti mener, hvad de siger, og jeg tror bestemt, det skulle opfattes som et løfte. Nu kan jo man også opfatte det som en trussel.

Men på ét område vil jeg vælge at opfatte det som et løfte, nemlig med hensyn til den parti-støtteordning, som Dansk Folkeparti og Enhedslisten i fællesskab stemte imod. At der mente man faktisk, hvad man sagde og vil fortsat stemme imod.

Derfor var det ret forbløffende at se, at da vi behandlede det forslag i går – et forslag om afskaffelse af partistøtteordningen, som ville give en indtægt på 50 mio. kr. – så havde Dansk Folkeparti skiftet holdning, og i stedet for at stemme for forslaget, som man tidligere har sagt, man ville, så stemte man nu imod forslaget.