

ældre på finansloven, som bliver sendt ud til kommunerne, så havde der stadig væk været en diskussion omkring 650 mio. kr. i merforbrug ude i kommunerne, for det har noget at gøre med det råderum, der er.

Det må hr. Ole Vagn Christensen og Socialdemokratiet kende til bedre end andre, at havde vi ikke fundet de 500 mio. kr. – selvfølgelig også ved at spare andre steder – at sende ud til kommunerne til hjælp til de ældre, så havde man altså stadig væk haft en diskussion om 650 mio. kr. i overforbrug ude fra kommunerne.

Så uanset hvordan man vender og drejer det, så har man med finansloven sikret 500 mio. kr. mere, end der ellers ville have været til de ældre. Det tror jeg også lægger et pres på kommunerne til at levere en bedre ældreservice. Det håber jeg, for nu kan de ældre lægge et helt berettiget pres på kommunerne og sige, at nu vil de have en bedre pleje.

Så til hr. Thomas Adelskov, som taler om brugerbetaling på aftenskoler og også daghøjskoler. Det har også været nævnt tidligere omkring daghøjskolerne, at der jo ikke er nogen, der aner, hvordan udviklingen bliver med hensyn til lukning eller åbning af daghøjskoler. Der er jo ingen, der kan forudse det. Antallet af daghøjskoler er jo ikke noget stationært, det er noget, der har udviklet sig. Det er kommunen, der må vurdere, hvordan man får man den bedste mulighed for at hjælpe folk tilbage på arbejdsmarkedet. Og det synes vi er ganske fornuftigt, at det ligger der.

Man diskuterer det, man finder ud af, hvilke redskaber, der er de bedste, for udgangspunktet må altid være, at når et menneske ikke er på arbejdsmarkedet, så hjælper man mennesket tilbage på arbejdsmarkedet. Det er jo det, det drejer sig om, og så bruger man de redskaber, man mener er bedst. Nu er det så kommunernes ansvar. Det synes jeg er udmærket.

Hr. Jens Peter Vernersten taler om det med SP-ordningen. Jo, man kan sige, at vi er gået med til i forbindelse med denne finanslov, at vi igen laver ordningen til en pensionsordning, nøjagtig som det var, da Socialdemokraterne foreslog ordningen. Så det, vores brøde består i, er altså, at ordningen nu bliver som den, Socialdemokraterne selv indførte og lagde stemmer til tilbage for – hvornår var det – en 3-4 år siden.

Vi har så ønsket nogle flere ting. Vi har ønsket, at man får en større frihed til at placere sine

penge, fordi vi ikke vil have de her store fondsdannelser. Vi vil hellere have, at folk generelt får mulighed for at placere deres pensionsmidler der, hvor man ønsker at placere sine pensionsmidler og ikke, hvor det er centralt bestemt.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu skal jeg prøve ikke at overskride taletiden, når jeg ikke er ordfører – det er sværere for ordføreren – og spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, om han er kommet på et bedre svar end i går med hensyn til, hvordan det kan være – når hr. Kristian Thulesen Dahl står og roser sig meget af Dansk Folkepartis indsats i forhold til finanslovaftalen og nævner en række ting på ældreområdet – at der faktisk ikke er én eneste krone, der tilføres i ét eneste ændringsforslag til området.

Er sandheden ikke den, at det finanslovsforslag, der lå, havde de bud i sig, som hr. Kristian Thulesen Dahl nu går rundt og roser sig af, at Dansk Folkeparti har fået?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det er jo interessant, at først skærer man 270 mio. kr. på folkeoplysningsområdet. Så laver man en forbedring, kalder man det, så man kun skærer 230 mio. kr., og det kalder man derefter at redde folkeoplysningen.

Jeg vil spørge Dansk Folkeparti og hr. Kristian Thulesen Dahl: Hvordan kan det være, at man et år efter, at et fuldstændig enigt Folketing efter 3 års forarbejde har lavet en ny folkeoplysningslov, hvor alle er enige om grænserne, vil være med til at beskære almindelige menneskers mulighed for at uddanne sig om aftenen ved at fordoble brugerbetalingen?

Selv efter den der redning er det sådan, at de handicappede og de sindslidende, de døve og de blinde osv., skal betale dobbelt i forhold til det, de skulle før. Jeg kan godt forstå, at det gjorde indtryk, det gjorde nemlig alvorligt indtryk, da mennesker sad og græd i udvalget osv., men kunne man så ikke i det mindste have tilbageført for disse grupper?

Hvad er begrundelsen for, at man ikke nævnte det her i valgkampen: At der i virkeligheden skulle ske en fordobling af brugerbetalingen på folkeoplysningen, der rammer over en million mennesker i det her land om året?