

Derefter til hr. Ole Sohn: Jeg har fuld respekt for det der med, at hvis ikke man vil betale regningen, så kan man ikke være med til gildet osv. Vi kan være uenige om, hvor man skal finde pengene, men der er jo også områder, hvor vi har været uenige med regeringen med hensyn til, hvor den har ønsket at skaffe penge, og hvor man kan se fra første behandling til tredje behandling, at der er sket noget. Når det f.eks. drejer sig om aftenskoleundervisningen, har vi jo også været inde for at gøre besparelserne mindre for nogle målrettede grupper, som vi gerne har villet prioritere højere.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg kan godt forstå, at hr. Thulesen Dahl er glad, hvis han har den opfattelse, han har givet udtryk for her fra talerstolen, at det her kun drejer sig om 1,7 pct. Det er en generøs udtalelse at komme med. Derfor kunne jeg godt tænke mig at stille det spørgsmål direkte til denne folkets taler, som vi har hørt her, om han har gjort op, hvad der er på plus- og minussiden, når man lægger alle de angreb sammen, der har været mod de ældre. Jeg går ud fra, at hr. Thulesen Dahl har en facitliste på det.

Jeg går også ud fra, at hr. Thulesen Dahl er klar over, at de 500 mio. kr., som han generøst står og deler ud til kommunerne, får de lov til at betale med 650 mio. kr. Jo, jeg synes sandelig, at Dansk Folkeparti har fået indflydelse i det her Folketing.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Dansk Folkepartis ordfører glæder sig over at have fået indflydelse på finansloven. Man må jo konstatere, at en stor del af den indflydelse har været at føre finansloven tilbage til det, som vi andre foreslog i august måned sidste år. Og med hensyn til uddannelsesområdet og en række steder skal jeg da komplimentere, at Dansk Folkeparti har været med til at føre det tilbage til det niveau, vi andre lagde sidste år.

Kl. 15.55

Men der findes jo mange former for flertal i Folketinget, og når hr. Kristian Thulesen Dahl glæder sig over, at man har kunnet gennemføre denne her finanslov uden at øge skatter og afgifter, så skal jeg vende den om og spørge: Hvem er det så egentlig lige, der har glæde af, at man fordobler brugerbetalingen på aftenskoler for pen-

sionister? For handicappede? For almindelige borgere?

Hvem er det, der har glæde af de besparelser, man gennemfører på AMU-centrene? Hvem er det, der har glæde af, at man nedlægger den fri ungdomsuddannelse? Hvem er det, der har glæde af, at man nu ud over det ganske land kommer til at lukke daghøjskoler?

Mit svar er, at det er der ingen, der har. Det, man er i gang med nu, er at gennemføre store besparelser, der i hovedsagen rammer de allersvageste kort- og uuddannede i det danske samfund, som faktisk har glæde af nogle af de ting, som man i dag enten fjerner eller skærer voldsomt ned på eller øger brugerbetalingen på til over det dobbelte.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu var det jo hr. Thulesen Dahl selv, der berørte spørgsmålet om Den Særlige Pensionsordning, hvor man jo får den ændring med Dansk Folkepartis hjælp. Jeg har sagt det her en gang tidligere, at den person, der tjener 1 mio. kr., tjener 340.000 kr. i et pensionsforløb, og hjemmehjælperen, den deltidsansatte, der tjener 150.000 kr., mister 50.000 kr. Det er altså det bidrag, Dansk Folkeparti giver til den lille mand. Det har jeg sagt tidligere.

Men det, jeg godt vil holde fast i her, er: Når man placerer pensionen i ATP, så risikerer man, at finansministeren kan forgrube sig på det. Det er et dybt alvorligt signal at sende ud herfra. Jeg mener, det er helt afgørende, at finansministeren heroppe fra Folketingets talerstol garanterer, at det kan man ikke. Man kan ikke foretage et indgreb i mine pensionspenge, der står i ATP, mine penge, der står i Den Særlige Pensionsordning. Det har hr. Thulesen Dahl gentaget her i debatten ved tredjebehandlingen, og det har hr. Thulesen Dahl sagt ved førstebehandlingen. Vi må altså have dette afvist fuldstændig klart og præcist.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Ole Vagn Christensen kommer igen ind på diskussionen, der har været både i går og i dag, og som selvfølgelig er fuld berettiget, nemlig om de her 500 mio. kr. til de ældre i forhold til de 650 mio. kr., som kommunerne skal bremse stigningen i udgifterne med.

Men det, der er interessant, kan man sige, er jo, at hvis ikke der var fundet 500 mio. kr. til de