

sådan, at man ikke skiller ægtepar i de sidste år af deres levetid, som man desværre har set eksempler på.

Endvidere vil jeg nævne de 3 måneders efterlevelsespension til den længstlevende ægtefælle. Det stod soleklart, at vi aldrig nogen sinde ville være kommet igennem med det under den tidligere regering, men nu får vi genindført de regler for efterlevelsespension, der gjaldt, før man lavede det politiforlig, som blev finansieret ved at ændre reglerne med den såkaldte dødepakke. Det, regeringen havde på bedding før valget, var noget med, at tilbagebetaling skulle undgås, og det var jo også udmærket, at man nåede så langt. Men dette her er en klar forbedring i forhold til det, den daværende regering arbejdede med, og vi er meget, meget tilfredse med, at det nu fremgår, at det bliver gennemført.

Så er der en pulje på 150 mio. kr., som også går til at forbedre de ældres vilkår. Der er et knoglemarvsdonationsregister, og der er et tilbud om gratis influenzavaccination til de ældre, som også er noget, vi har stillet forslag om mange gange tidligere, men ikke har kunnet komme igennem med under den tidligere regering. Nu bliver det altså gennemført.

Så er der også ledsageordningen. Jeg tror, det for mange har været uforståeligt, at når man nåede 65-års-alderen, pensionsalderen, ophørte den ledsageordning, man ellers havde ret til inden da. Det bliver nu videreført med den aftale, vi har indgået med regeringen.

Kl. 15.40

Så er der spørgsmålet om varmetillæg, som også har været diskuteret meget, fordi det var vigtigt at gøre noget her. Vi har fået indskrevet i aftalen, at den skal forbedres fra den 1. januar 2003, og vi er inde i forhandlinger med regeringen om at få aftalen sat i kraft allerede i indeværende år, så den også kommer til at gælde for den del af varmesæsonen, der ligger i 2002.

I finanslovsforslaget er der et løft til børnefamilierne, og man kan sige, at det er et af de store udgiftsområder, der her er på banen, for det er faktisk 1,6 mia. kr., vi taler om. De gives til en 1-årig barselorlov med mulighed for fleksibilitet for familierne til at vælge, hvordan de ønsker at udmønte den. Vi har lagt vægt på en øget fleksibilitet i forhold til det, regeringen oprindeligt lagde op til. Det har fordyret ordningen fra 1,3 til 1,6 mia., men det er vi gået med til, fordi vi har lagt vægt på, at forældrenes samvær med børnene er det vigtigste.

Med hensyn til økonomien må vi sige, at forholdene for de lave indkomstgrupper bliver markant bedre med den nye 1-årige barselorlov i forhold tidligere. Alternativet er det tidspres, mange børnefamilier er udsat for, når børnene skal i institutioner tidligt om morgenen og bliver rykket ud af en normal rytme, så vi føler faktisk, at vi iværksætter noget, som rigtig mange bliver glade for.

Der har været en løbende diskussion dagen igennem om skattestoppet, for det, der har været kendetegnende i bestræbelserne på at få finansloven for 2002 på plads, har jo været, at de ting, jeg netop har nævnt, ikke skulle finansieres ved at øge skatter og afgifter, dvs. det instrument, som tidligere regeringer har benyttet sig meget af. Man havde en række regninger, der skulle betales, og så endte man med at finde på nogle nye skatter og nogle nye afgifter, nogle af dem i det mere kuriøse hjørne. Vi så i den tidligere regerings finanslovsforslag en cementafgift, man havde fundet på ovre i Skatteministeriet, hvor man sad og tænkte over: Hvor er der noget, vi ikke endnu har beskattet, men som kan beskattes? Så fandt man ud af, at man kunne indføre cementafgiften, og så foreslog man det.

Men det er ikke måden at gøre det på denne gang. Tingene skal finansieres inden for de økonomiske rammer, som er bestemt af et skattestop, altså at man ikke hæver skatter og afgifter, og det betyder igen, at der må en række besparelser til for at finansiere tingene. Det er oplagt, at sådan må det være, og hvis man ikke vil være med til at finansiere ved at prioritere i den offentlige sektor, må alternativet jo være, at man enten ikke gennemfører forbedringerne eller finder pengene ved at hæve skatter og afgifter. Vi mener imidlertid, at der har været behov for at stoppe stigningerne i skatter og afgifter, og derfor er vi tilfredse med, at udgangspunktet har været prioriteringer i den offentlige sektor og ikke skattestigninger for at finansiere forbedringerne.

Vi synes også, at skattestoppet har været et så markant emne, også i valgkampen, at det må være således, at skattestoppet gælder i hele valgperioden. Vi har meget svært ved at forestille os, at man kan gå væk fra skattestoppet, før man igen er ude hos vælgerne, og sige, at nu vil der i givet fald gælde andre spilleregler, og derfor er vores udgangspunkt i Dansk Folkeparti, at skattestoppet må gælde i hele valgperioden.

Så er det lidt finurligt at høre, som det er blevet nævnt af nogle ordførere, at skattestoppet