

den kan ordføreren så henvise til, at det har man allerede taget højde for finansieringsmæssigt, når man fremsætter et finanslovsforslag, som i forvejen mangler godt 1 mia. kr. – altså er underfinansieret med 1 mia. kr.? Jeg forstår det ikke.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Det er jo herligt at høre på en debat, hvor man skændes om størrelserne på lagkagestykkerne. Man kunne jo selvfølgelig også vælge at interessere sig for, hvor stor man kunne bage denne samfundslagkage.

Jeg har glædet mig til at komme over og trykke på en knap i dag for at sige ja til en finanslov, der har indført et skattestop, ikke bare for de danske borgere, men også for de danske virksomheder.

Er det ikke korrekt, vil jeg spørge fru Pia Gjellerup, at den tidligere regering, hvis den havde gennemført sin finanslov, havde pålagt erhvervslivet milliardstore nye omkostninger, og det havde gjort det sværere at skabe flere nye arbejdspladser i Danmark og dermed skabe mere vækst og mere velfærd i Danmark?

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg vil gerne spørge fru Pia Gjellerup, om jeg ikke har ret i, at en væsentlig del af Socialdemokratiets bidrag til ændringsforslagene til finansloven helt er i overensstemmelse med det, som Socialdemokratiets og De Radikales eget finanslovsforslag stod for. Det består simpelt hen i at lægge øgede byrder på danske virksomheder, cementafgift, CO<sub>2</sub>-afgift osv.

Og er fru Pia Gjellerup så ikke enig med mig i, at hvis man skal prøve at skære lidt ud i pap, hvad forskellen egentlig er, når vi taler velfærdspolitik, mellem en socialdemokratisk ledet regering og en regering bestående af De Konservative og Venstre, så er det, at Socialdemokratiet har den tanke, at man kan finansiere fremtidens velfærdssamfund ved at blive ved med at fordele det, der før blev omtalt som lagkagen, i mindre og mindre stykker, mens en konservativ-liberal regering har den helt anderledes strategi, at vi satser på at give virksomhederne bedre vilkår og dermed skabe mere velstand i samfundet, så der bliver bedre råd til velfærd til de svageste?

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Pia Gjellerup og derefter hr. Ole M. Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Først til fru Pia Christmas-Møller, som gerne vil have sin del af æren for udviklingen i sygehusvæsenet under socialdemokratisk ledede regeringer. Det kan jeg sådan set godt medgive, og jeg kan godt forstå, at fru Pia Christmas-Møller gerne ville have det under en socialdemokratisk ledet regering, for der kunne det lade sig gøre. Nu kan man så se tilbage i tiden; det kunne jo ikke lade sig gøre, da det var en konservativt ledet regering tilbage i 1980'erne og begyndelse af 1990'erne.

Men vi har på sygehusområdet på nogle stræk, ikke sådan hvert eneste år, men på nogle stræk haft nogle gode samarbejder om udviklingen af sygehuspolitikken. Og det har jo i øvrigt også vist sig ved finanslove, hvor det altid har været Socialdemokratiet, der i årene, der er gået, har taget ansvaret for – nogle af årene har det været De Konservative – at der har været ført nye midler til sygehusvæsenet.

Hvordan, spørger fru Pia Christmas-Møller, kan man tage højde for, før man har besluttet det, at ville bruge 1,5 mia. kr.? Ja, vi har jo prøvet at udarbejde finanslovsforslag en hel del gange, ansvarligt, på en måde, som fik dansk økonomi til at hænge fornemt sammen; som fik dansk økonomi til at udvikle sig, og det er jeg såmænd ganske tilfreds med at man kan se på historien og se, hvad er det, der faktisk er lykkedes. Det indebærer, at man kan tælle sammen i vores finanslovsforslag, både den positive side, det, der bruges, og den negative side, det er det, der skal lægges ryg til, dér, hvor man skal hente penge, og der er der dækning.

Til hr. Henrik Vestergaard vil jeg sige: Jo, det er rigtigt. Noget af det, vi henter af finansiering, er da også fra erhvervslivet. Jamen vi synes, at erhvervslivet også skal bidrage til udviklingen og til betalingen af noget af det, der ligger i den samlede økonomi. Det betyder ca. 0,3 pct. af lønsummen, og jeg tror også, jeg svarede i går, at det mener jeg absolut var det, der var til at leve med for et erhvervsliv, som vi i øvrigt har været meget optaget af og er meget optaget af. Ikke så meget hvad angår den der side, der handler om, at man skal give tilskud til selve virksomhederne, nej det, at vi skal understøtte erhvervsudvikling, videnudvikling, anvendelse af forskning.