

**Fødevareministeren** (Mariann Fischer Boel):

Jeg er fuldstændig enig med fru Ritt Bjerregaard i, at det må være svært for de små og mellemstore virksomheder at se, at det var de store, der vandt væddeløbet i efteråret, da pengene skulle deles ud. Det kan jeg godt forstå, for det er jo den situation, de har stået i på det tidspunkt, at de har måttet erkende, at de så ikke nåede frem til snoren i rette tid. Det synes jeg er ærgerligt.

Vi har så valgt fra denne regerings side at prioritere dyrevelfærden, og jeg har givet det tilsagn, at kan vi ikke bruge de midler, vil jeg være parat til inden for et landdistrikts ramme at vurdere, hvad vi så kan sikre en fornuftig anvendelse af pengene til, også når ansøgningsfristen er udløbet.

**Jørn Jespersen** (SF):

Jeg vil så gerne have, at det her slutter så konstruktivt, som det nu kan, uagtet vores store uenighed om prioriteringen af tilskud til svineproducenter osv.

Jeg konstaterer – og jeg håber, at ministeren bare kan nikke eller sige ja – at vi er enige om, at ordningen her i sig selv sådan set er fornuftig og konstruktiv nok, og at det ville være godt at have den.

Det ligger jo, sådan som jeg hører det, i, at ministeren siger, at hvis der bliver penge tilovers på tilskuddene til dyrevelfærd, kan de eventuelt bruges i denne her sammenhæng. Det må jo være, fordi også ministeren synes, at det ville være fornuftigt at bruge dem i denne sammenhæng, hvis der ellers i øvrigt i forhold til regeringens prioritering er penge til det.

**Fødevareministeren** (Mariann Fischer Boel):

Endnu en gang: En finanslov er en prioritering af nogle områder, som en regering ønsker at tilgodese. Vi har valgt at tilgodese dyrevelfærd i denne her forbindelse. Det mener jeg slet ikke der på nuværende tidspunkt kan herske tvivl om.

Med hensyn til de andre områder har jeg givet tilsagn om, at kan vi finde en fornuftig løsning inden for landdistriktpuljen, vil vi vende tilbage til sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Man genoptog herefter behandlingen af dagsordenens punkt 1, som var:

**1) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 70:**

**Forslag til finanslov for finansåret 2002.**

**Forhandlingen genoptoges**

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Vi går tilbage til de korte bemærkninger til fru Pia Gjellerup, og den første er hr. Kristian Thulesen Dahl og derefter fru Pia Kjærsgaard og endelig fru Gitte Lillelund Bech.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

For ca. 3 timer siden holdt fru Pia Gjellerup sit ordførerindlæg, og nu vil det måske være svært helt at genkalde sig stemningen omkring det.

Men jeg oplevede i hvert fald en utrolig mavesur ordfører fra Socialdemokratiet, som hele tiden koncentrerede sig om, at hvis bare man ikke gjorde det, som lå i den finanslovaftale, der nu altså er mellem regeringen og Dansk Folkeparti, men bare gjorde det, som den tidligere regering havde foreslået, ville alting blomstre, og det ville være så dejligt alt sammen, hvorimod det nu var frygteligt.

Må jeg spørge fru Pia Gjellerup: Er det ikke korrekt, at på ét punkt – for at tage det som et eksempel – nemlig de 1½ mia. kr., som nu med finanslovaftalen bliver afsat til bekæmpelse af ventelister, ville der ikke have været afsat 1½ mia. kr. mere til bekæmpelse af ventelister, hvis fru Pia Gjellerups finanslovsforslag var kommet igennem? Så havde man haft det ambitionsniveau, der lå før de 1,5 mia. kr. blev afsat. Er det ikke korrekt?

Kl. 14.45

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Så er det fru Pia Kjærsgaard og derefter fru Gitte Lillelund Bech.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard** (DF):

Jeg vil fortsætte lidt i samme boldgade, for ville det ikke være bedre at prøve at lægge sig lidt i førertrøjen, når det angår Danmarks sundhedssystem, i stedet for at lægge sig i overførertrøjen, når det drejer sig om ulandsbistand. Det er da et enkelt spørgsmål, hvor jeg overhovedet ikke er i tvivl om, hvordan jeg vægter tingene.