

man skal prioritere de små og mellemstore virksomheder, alligevel har en sagsbehandling, hvor man med åbne øjne vælger at give støtten til Arla og Nestlé, selv om Løgismose ligger i den samme ansøgningsbunke. Er det rigtigt forstået?

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg kan bekræfte hr. Jørn Jespersens formodninger. Det har været sådan – og det er jo også det, brevet giver udtryk for – at der har været en ansøgning fra Løgismose, der er blevet behandlet på mødet i efteråret. Der har man ikke fundet, at Løgismoses projekt kunne vinde gehør, og man har derfor på det tidspunkt givet et afslag.

Det er fuldstændig korrekt, og det er måske også derfor, jeg har tilladt mig at have en vis undrende indfaldsvinkel til prioriteringen, især med udgangspunkt i bekendtgørelsens helt klare ordlyd om, at de små og mellemstore virksomheder skulle prioriteres højt. Derfor er jeg helt uforstående over for den prioritering, der er foretaget.

Nu har vi talt en hel del om forbedringsordningen, og jeg vil godt, som jeg også har givet udtryk for tidligere, bl.a. i de mange henvendelser, der har været på denne her sag, sige, at hvis der, når ansøgningsfristen for forbedringsstøtteordningen udløber den 31. juli, da er midler, der ikke er disponeret, fordi der ikke har været ansøgninger, vil jeg være fuldstændig parat til at kigge på ordningerne under landdistriktspolitikken for at se, hvilke muligheder der kunne være for at omdisponere midlerne, så vi ikke risikerer, at vi går ud af indeværende år med midler, som ikke kan anvendes fornuftigt på anden vis.

Kl. 14.25

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg vil godt takke ministeren for de sidste bemærkninger i forhold til forbedringsstøtteordningen. Det var også derfor, jeg rejste spørgsmålet om de store svinefarme, for jeg må sige, at jeg ville have svært ved at forstå, hvis et erhverv, som har tjent gode penge, ikke selv kommer til at betale for de forbedringer, der skal ske, sådan at ministeren i realiteten får nogle penge tilovers og kan hjælpe et mejeri som Løgismose, som ufortjent er kommet i klemme i denne her situation.

Så synes jeg ærlig talt ikke, ministeren behøver at opretholde sin uforstående holdning i forhold til dispositionerne. Jeg er sikker på, at mini-

steren kan få at vide i sit embedsapparat, at det var en meget vred daværende fødevareminister, der opdagede, at det var Arla og Nestlé, der havde fået penge ved denne her uddeling, og jeg mener, at det var direkte i strid med de bestemmelser, der lå i bekendtgørelsen, og dermed blev det også indskærpet, at det ikke ville kunne accepteres en gang til.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg har en meget stor forståelse for, at det var en daværende meget vred fødevareminister, der fik kendskab til denne her sag.

Op bare for at få den fuldstændig klart belyst, vil jeg gerne have at vide, om det forholder sig sådan, at Løgismose på det pågældende tidspunkt fik et afslag eller fik at vide, at man ikke var kommet i betragtning, men ville indgå i næste runde på lige fod med de ansøgninger, der måtte være kommet ind. For hvis der foreligger et afslag, er det jo svært at forstå, at den samme ansøgning kan indgå i den næste runde. Så må der være tale om, at man ikke har fundet penge, fordi man har prioriteret Arla og Nestlé, men at man har ment, at ansøgningen i sig selv var god nok og kunne indgå i den næste runde. Så forelå der et afslag? Jeg ved godt, at det er, før ministeren tiltrådte, men det er jo den nuværende minister, vi er nødt til at spørge om det her: Forelå der et afslag, eller blev den bare skubbet til næste runde, fordi man prioriterede Arla?

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Så vidt jeg har fået oplyst fra Direktoratet for FødevareErhverv, skriver man, hvis jeg må have lov at citere igen, at: »Udvalget har ikke fundet,« og det var i den sidste runde af behandlingen, hvor også de store virksomheders ansøgninger blev behandlet, »at deres ansøgning havde højeste prioritet i forhold til de indkomne ansøgninger.«

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg vil godt anbefale ministeren at tage en grundig snak med sit embedsapparat om forløbet af denne her sag, for jeg tror, at det vil forklare ministeren, at Løgismose faktisk har været i god tro, med hensyn til at de ville få udbetalt pengene, at de direkte blev bedømt positivt, og at de i øvrigt stillede sig meget undrende over for den sidste disposition, og at det var meget sent i forløbet, der blev truffet beslutning om, at det var Arla og Nestlé, som skulle have pengene.