

I den tid, jeg har været minister, er der som sagt blevet stemt om optagelse på direktivets positivliste af fem stoffer. Vi stemte for optagelse for de tre af stofferne, nemlig Iprovalicarb, Ethofumesat og Prosulfuron og imod to af stofferne, nemlig Isoproturon og Sulfosulfuron.

Isoproturon er forbudt i Danmark på grund af grundvandet og sundheden. Vi stemte om det i december, hvor Danmark som eneste land stemte imod, da vi fandt, at beskyttelsesniveauet er for lavt for dem, der skal udsprøjtet midlet. Stoffet er nemlig kræftfremkaldende.

Hvad grundvandet angår, er der påvist sikre anvendelser i EU på baggrund af ny dokumentation, vi ikke havde i Danmark, da vi forbød stoffet. Hvis der kommer en ny ansøgning om godkendelse, vil vi vurdere anvendelsen i Danmark på basis af den nye dokumentation.

Vedrørende Sulfosulfuron: Er endnu ikke godkendt i Danmark, men der er ansøgt om godkendelse. Der blev stemt om det i februar, og også her var Danmark det eneste land, der stemte imod. Vi vurderede, at det ikke var påvist i EU, at der var tilstrækkelig sikker anvendelse, fordi et af nedbrydningsprodukterne ser ud til at kunne udvaskes til grundvandet i for høje koncentrationer.

Iprovalicarb er endnu ikke godkendt eller ansøgt godkendt i Danmark. Danmark stemte for optagelse, da der er påvist sikre anvendelser i EU. Stoffet er ikke klassificeret som havende alvorlige sundhedseffekter som kræft eller lignende. Der er set få sjældne svulster i dyreforsøgene, men Den Videnskabelige Komité har vurderet, at det er tilstrækkeligt sikkert at anvende stoffet.

Med hensyn til miljøeffekter har der kun været problemer med effekter på regnorme af et nedbrydningsprodukt, men der fremkom inden afstemningen nye undersøgelser, der har påvist sikker anvendelse.

Under forespørgselsdebatten nævnte hr. Keld Albrechtsen, at flere organisationer i deres høringsvar havde anført, at der er risiko for nedvaskning af såkaldte metabolitter til grundvandet. Jeg ved ikke, hvor denne information stammer fra. Danske Vandværkers Forening anfører i sit høringsvar, at flere metabolitter har en lang halveringstid og derfor udgør en risiko for grundvandsforurening.

Det kan oplyses, at der kun forekommer én metabolit af betydning, og hverken Iprovalicarb eller denne metabolit har efter Miljøstyrelsens

vurdering nogen uacceptabel risiko for at udvaskes i grundvandet.

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men nu kommer vi jo så frem til sagens kerne, for hvis vi så tager stoffet Iprovalicarb – det er lidt vanskeligt med disse stoffer, de er ikke så folkelige disse betegnelser – som altså bruges til bekæmpelse af nogle svampesygdomme i kartofler, så erkender ministeren nu, at der er fremkommet svulster hos rotter. Det er ikke særlig beroligende efter min opfattelse.

Jeg kan også huske, at ministeren har oplyst i et notat, at man ikke har en selvstændig sundhedsmæssig vurdering af stoffet i Danmark, så man ved ikke i Danmark, hvor stor risikoen er for, at det eventuelt også er kræftfremkaldende hos mennesker.

Så erkender ministeren, som også Danske Vandværker oplyste, at der altså er en risiko for grundvandsforurening. Så kan jeg bare ikke forstå, det er simpelt hen det, der er mit problem, ministerens begrundelse for, at vi så skal stemme for stoffet.

Kl. 13.50

Ud fra ethvert forsigtighedsprincip – når man ikke aner, om det i virkeligheden er et meget livsfarligt stof, der kan gå ned i vores grundvand – hvorfor i alverden stemmer man så for det? Det står altså stadig væk fuldstændig uklart for mig, hvordan ministeren kan finde på at stemme for det.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu må man ingeniør tro, at det, fordi det står fuldstændig uklart for hr. Keld Albrechtsen, så ikke er noget godt noget, vi gør. Det kan sagtens være tilfældet. Hr. Keld Albrechtsen har bare sin helt egen måde, som han mener, at tingene skal ses på, og er der nogen, der ser anderledes på dem, må det pr. definition være forkert.

Jeg vil sige, at nu skal hr. Keld Albrechtsen ikke lade det komme bag på ham, hvad ministeren siger, for han kunne have opdaget det under den forespørgselsdebat, vi lige har haft i torsdags, den 14. marts, for der sagde jeg faktisk følgende kl. 13.05:

»Den danske godkendelsesordning er lagt fast i lov om kemiske stoffer og produkter, der er implementeret i direktivet. Ordningen indebærer, at plantebeskyttelsesmidler ikke kan markedsføres i Danmark uden at være godkendt. Ved godkendelsen vurderes det ansøgte middel for de miljø- og sundhedsmæssige effekter. Heri