

lyse det. Og det synes jeg er lidt underligt. Altså enten har man vel et princip, der hedder, at vi oplyser altså ikke, om efterretningstjenesten har modtaget henvendelser eller ej, eller også har man ikke det princip. Og jeg kan forstå, at ministerens princip er, at nogle gange oplyser man om det, og andre gange oplyser man ikke om det.

KL 13.25

Men jeg vil godt gentage det, der egentlig er essensen af spørgsmålet, og det er jo ikke, om man har modtaget henvendelse eller har henvendt sig til USA præcis om den del af sagen, der omhandler, om amerikanerne har interesse i at installere den pågældende potentielle eller mistænkte massemander i Bagdad. Det, der er indholdet i spørgsmålet, er, om man har fået nogen henvendelse på noget plan i denne her sag, eller om man har afsendt nogen henvendelse på noget plan i den her sag.

Det er altså et helt generelt spørgsmål, som ikke er knyttet til en enkelt detalje i sagen.

#### **Sandy Brinck (S):**

Kontakter eller ej, så havde jeg sådan set forventet, at justitsministeren havde givet regeringens klare holdning til kende. Når man læser regeringsgrundlaget, står der:

»Krigsforbrydere og andre på »tålt ophold« skal undersøges af politiet. Disse skal sættes i den aflukkede del af Sandholmlejren – eller et andet egnet sted – indtil det er afgjort, om de skal retsforfølges eller ej.«

Så kontakter eller ej, når man læser regeringsgrundlaget, kan der ikke være tale om udlevering, før det er afgjort, om vedkommende kan retsforfølges. Det klare svar synes jeg faktisk justitsministeren burde have givet.

#### **Klaus Hækkerup (S):**

Jeg synes også, det er et utrolig tyndt svar, justitsministeren giver her i Folketingssalen i dag.

Samarbejdet mellem efterretningsvæsenene er vel netop etableret med henblik på at få klarlagt, om der er et grundlag for at rejse tiltale eller ej. Og så sidder man altså bare med hænderne i skødet og kontakter ikke amerikanerne og forsøger ikke at finde ud af, om der er et grundlag, om amerikanerne kan bidrage til at belyse sagen eller ej.

Jeg vil sige, at jeg betragter det her som endnu mere alvorligt, fordi integrationsministeren sidste onsdag afviste at svare på, om den pågældende ville få lov at rejse ud eller ej, om den på-

gældende ville få lov til at komme ind i Danmark igen, hvis han havde forladt Danmark.

Hvad er det for et grundlag, denne her regering egentlig handler på? Jeg vil sige, at jeg er meget overrasket over den eftergivenhed og slaphed, der lyser ud af justitsministeren omkring håndteringen af denne her sag.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg hæftede mig ved, at det svar, som ministeren gav hr. Søren Søndergaard, jo åbnede for en la-deport af muligheder for, at der rent faktisk foregår sonderinger mellem den danske og amerikanske regering om alle mulige spørgsmål, bortset fra selve den officielle amerikanske henvendelse om at kunne bruge den tidligere hærchef til bestemte politiske formål. Der foreligger ikke en sådan officiel henvendelse.

Men har der f.eks. været drøftelser af, om man kunne få lov til at rejse til USA og efterfølgende vende tilbage på tålt ophold i Danmark? Det var, som også hr. Klaus Hækkerup er inde på, ministerens kollega fuldstændig ude af stand til at redegøre for i Folketingssalen, sidste gang vi havde det oppe.

Jeg synes, at ministeren skylder at give ordentlige svar på præcise spørgsmål.

#### **Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne følge op. For mig er det svært at forstå, at man, når vi har en person, der er mistænkt for drab på over 180.000 mennesker, så åbenbart ikke er i stand til at sige, hvorvidt vedkommende vil kunne rejse ud eller komme ind. Man er ikke i stand til at sige noget om, hvorvidt der har været nogen kontakter eller ej om, hvorvidt andre landes myndigheder ønsker at bruge ham i forskellige sammenhænge.

Hvis det var en person, der var mistænkt for at have lavet giftgasangreb på Odense og havde udslettet hele Odenses befolkning, som nogenlunde svarer til det antal dræbte, vi taler om her, ville man så også bare sige: Jamen mens efterforskningen står på, vil vedkommende formentlig frit kunne få lov til at forlade landet, indtil vi er klar over, hvorvidt der er hold i beskyldningerne eller ej?

Det er i hvert fald ikke den måde, vi ellers har hørt den konservative justitsminister udtale sig på, når der har været tale om små fisk i systemet, men man skal åbenbart være mistænkt for tilstrækkelig store forbrydelser; så er det altså en helt anden målestok, der anvendes.