

bage, hvis man opfyldte en lang række nærmere definerede kriterier. Men faktisk var reglerne så indviklede, at langt de fleste virksomheder sagde: Når det er så besværligt, tror vi ikke engang, vi vil bruge tiden, kræfterne og ressourcerne på at søge om at få pengene tilbage, da det vil koste os mere at udfylde de ansøgningspapirer, end vi eventuelt kan få tilbage. Derfor ramte arbejdsmiljøafgiften skævt, og den ramte også de mønstervirksomheder som f.eks. Montana Møbler, som den daværende arbejdsminister Ove Høgh røste til skyerne.

Til hr. Henrik Sass Larsen: Pointen er jo, at man skal føre en ansvarlig offentlig udgiftspolitik, som gør, at det ikke bliver nødvendigt at stramme finanspolitikken, og det gør regeringen. Regeringen sikrer, at der ikke er for stor vækst i det offentlige forbrug, hverken i stat, amter eller kommuner. Vi sikrer os, at der er et stabilt overskud på statens budget, og derfor behøver vi slet ikke komme ind i en diskussion om, hvilke områder der måtte være mulige eller ikke mulige i forbindelse med en finanspolitisk stramning.

Kl. 11.10

Fru Lissa Mathiasen gentager det mantra om, at hvis der fjernes så meget som én krone, vil alting blive ringere, og at der er gennemført besparelser i bl.a. Fødevarerinspektariatet, og det vil bl.a. medføre en ringere fødevarer kvalitet. Nu er det sådan, at der er kommet en ATV-rapport, der er stærkt kritisk over for kontrollen og siger, at en stor del af prøverne er overflødige. Vi ønsker at omlægge og effektivisere, så vi stadig har en god fødevarer kontrol og en høj forbrugerbeskyttelses kvalitet, men for færre penge, for vi vil omprioritere og bruge de penge til at styrke velfærdssamfundets kerneydelser.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Uden at jeg kan vide det præcis, vil jeg gå ud fra, at kvalitetskravet for at være finanslovsordfører for Venstre er, at når der er noget, som man åbenlyst er nødt til at svare ja eller nej til, prøver man at pakke det ind, så man i hvert fald ikke aflægger en fuld tilståelse. Det er sådan set det samme kvalitetskrav, som man kan sige er til ministre, og derfor tror jeg, hr. Kristian Jensen er en glimrende aspirant til en ministerpost, hvis ulykken skulle være ude, og regeringen holder længe.

Hr. Kristian Jensen bliver nemlig ved med at lade være med at svare på det, der bliver spurgt

om, og derfor spørger jeg igen hr. Kristian Jensen: Hvorfor sagde Venstre ikke før valget, at man ville øge brugerbetalingen på aftenskolerne til det dobbelte? Hvorfor sagde man ikke, at man ville nedlægge den fri ungdomsuddannelse, men kun at man ville reducere udgifterne? Hvorfor sagde man ikke, at man ville kommunalisere daghøjskolerne? Hvorfor sagde man ikke alt det? Hvorfor sagde man det ikke før valget?

Det er bare lige at give et kort svar på det og ikke begynde at tale om noget andet. Det kan godt være, det giver point hos Venstre at tale om noget andet, men det gør det altså ikke hos mig.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg skal beklage, at jeg ikke var til stede før, men det var simpelt hen på grund af, at der var deputationer i Arbejdsmarkedsudvalget på baggrund af regeringens deltidsindgreb, så vi var nødt til at passe det også. Men nu er jeg her.

Hr. Kristian Jensen har gjort meget ud af at tegne et billede af et Danmark i fremgang. Men er billedet ikke sådan for dem, som går i røg, støj og møg på arbejdspladserne, at over de næste 5 år mister Arbejdstilsynet over 210 mio. kr.? De lokale arbejdstilsyn på Fyn, i Nordjylland og andre steder bliver nedlagt, og man mister det register, som gør, at man over tid kan se, når folk får skader på helbredet på grund af allergi osv. Det register forsvinder, og arbejdsmiljøforskere har udtalt, at det betyder lig på bordet.

Derudover indfører man brugerbetaling for alle, som går på voksen- og efteruddannelse, dvs. alle dem, som ikke har fået så meget uddannelse i forvejen. Man indfører også brugerbetaling på folkeoplysningen, som hr. Aage Frandsen var inde på, og tror hr. Kristian Jensen, at de 500 kr., skattestoppet giver, lemper ret meget for de mennesker? Og endelig indfører man en seniorpolitik, der gør, at man fyrer de over 50-årige i staten og nedlægger seniorjobordningen. Er det ikke det sande billede af regeringens politik?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes, det billede, der er tegnet af regeringens politik, viser en regering, som ikke kigger fremad, men kigger bagud. Jeg synes, at hvis man f.eks. ser på sådan noget som uddannelsesområdet, er billedet meget tydeligt: Man har fået en borgerlig regering, som fortsætter præcis dér,