

Vi har markante indskrænkninger i folks frihedsrettigheder i forhold til det, som regeringen har fremlagt, og det præsenterer man som en liberal frihedstankegang.

(Kort bemærkning).

**Christian Brix Møller (RV):**

Se, det var jo modigt af Venstres ordfører nu at bekræfte, at der var skåret 1,5 mia. kr. ned på miljøområdet. Bedre sent end aldrig, kunne man sige. Jeg vil undlade at spørge, hvorfor Venstre ikke i valgkampen sagde, at miljøet skulle barberes ned i den grad, som det er tilfældet. Det svar kender vi jo sådan set allerede, for det har vist sig i en meningsmåling bl.a. i Jyllands-Posten den 16. februar i år, at hele 64 pct. af vælgerne er direkte imod de besparelser på miljøområdet og derfor uenige med Venstre. Så hvorfor skulle Venstre dog lægge de kort på bordet i valgkampen?

Derimod vil jeg spørge til det økonomiske rationale bag Venstre-regeringens dispositioner på miljøområdet, mere konkret miljøbistanden. Jeg vil nu holde det moralske og det, at det vil påføre samarbejdslandene et enormt tab, når vi trækker os ud af perspektivrige projekter, udenfor. Sagen er snarere, at den danske Venstre-regering smider penge direkte ud ad vinduet, når man trækker sig ud af projekter som f.eks. i det fattige asiatiske land Laos.

Så jeg vil i al enkelhed spørge Venstres ordfører, om det virkelig er økonomisk ansvarlighed. Han sagde, at finansloven var udtryk for en modig politisk prioritering. Det skal jeg så sandelig sige. Men har han det ikke skidt med at stå og smide skatteborgernes penge direkte ud ad vinduet og samtidig forhindre, at der kommer nye penge ind ad vinduet, som det er tilfældet med Øststøtten, som er en så fantastisk god forretning for Danmark?

**Formanden:**

Hr. Kristian Jensen. Derefter er det fru Marianne Jelved, hr. Jørn Jespersen og hr. Ole Vagn Christensen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Til hr. Jørn Pedersen kan jeg sige, at vi jo har haft rigeligt med debatter om folkeoplysningsloven, en første behandling, en anden behandling, en forespørgselsdebat. Og jeg må sige, at der jo ikke på noget tidspunkt har været nogen som helst nye argumenter fra Socialdemokratiet.

Men jeg skal gerne gentage, hvad baggrunden er for regeringens og også Venstres prioriteringer på det her område. Og det er netop et spørgsmål om prioriteringer. Hvad er det, vi opprioriterer? Vi opprioriterer velfærdssamfundets kerneydelser. Vi opprioriterer, at vi giver vores ældre en god behandling. Vi opprioriterer, at syge mennesker bliver behandlet. Vi opprioriterer, at vi har et stærkt og konkurrencedygtigt erhvervsliv, der kan klare sig, så arbejdspladserne bliver i landet.

Kl. 9.45

Hvis folk fortsat ønsker at gå på aftenskole, hvilket jeg er sikker på, at de i høj grad gør, så har vi også sikret, at de har bedre råd til det, idet vi har fjernet de afgiftsforhøjelser, som hr. Jørn Pedersen og hans parti stod for. Det betyder, at en gennemsnitsfamilie har sparet 500 kr. ved at få en ny regering.

Til hr. Kamal Qureshi vil jeg sige: Vi sætter ikke grænser for, hvem der kan gifte sig med hvem. Vi sætter ikke grænser for, hvem der kan indgå ægteskab eller forlove sig eller blive forelsket. Det, vi sætter grænser for, er, hvornår man kan få familiesammenføring.

Tidligere regeringer har forsøgt at lave begrænsninger i ægteskab. Det synes jeg er meget usmageligt, men jeg synes, det er rigtigt at sige – også for at sikre en bedre beskyttelse af især de unge piger, der bliver udsat for pres til tvangsægteskaber – at der er en grænse for, hvornår man kan være sikker på at få familiesammenføring.

Så til hr. Christian Brix Møller. Det er sådan, at når vi har bedt om, at der sker besparelser, så sker det naturligvis ud fra, at vi siger: Hvad er det, der bedst kan tåle at få en besparelse? Hvis man har lavet en konkret vurdering og har sagt, at vi har fantastiske projekter, men det ene er lidt mere fantastisk end det andet, så er det klart, at man bevarer det bedste projekt og er nødt til at skære ned andre steder.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg ville være meget glad, hvis Venstres ordfører som punkt 1 kunne svare på følgende enkle spørgsmål: Hvorfor skulle 1,5 mia. kr. fra ulandsbistanden kobles på sygehuse og nedbringelse af ventetider? Hvorfor den kobling?

Punkt 2: Hvori består den helt afgørende forskel for patienternes frie valg? Der er taget 1,5 mia. kr. fra ulandsbistanden, som bruges til at bringe ventelisterne ned med, og – sådan har jeg