

forslag, der er stillet af andre partier, og der er også nogle forslag, som vi må undlade at stemme til, men som vi ikke stemmer imod, fordi vi er positive over for dem. Men vi vil altså have en balance imellem udgifter og indtægter i de forslag, som vi totalt stiller.

Så foreslår vi et beløb på 132 mio. kr. til honorering af politiets oparbejdede overarbejde.

Så har vi en pulje til handicappede, hvor vi foreslår en ledsageordning for handicappede. Der har vi kun afsat et lille beløb, men der har Enhedslisten et forslag om et større beløb, som vi også støtter, når vi skal til at stemme.

Så har vi en pulje til ombygning af bygninger og anlæg for handicappede på 100 mio. kr., og vi har et beløb til etablering af flere handicapboliger, sådan at vi kan få nogle af de yngre handicappede, der er fejlplaceret i pensionistboliger, flyttet ud i boliger specielt for dem, og så giver det jo også flere boliger til pensionisterne.

Så har vi en række forslag under overskriften forebyggelse og sundhed.

Og så har vi en række forslag under overskriften erhverv, hvor vi også har et forslag om at sætte et loft over grundskylden på produktionsjord på 8 promille, som vi tidligere har fået gennemført for 2 år, men som Venstre og regeringspartierne i det hele taget åbenbart ikke ønsker længere. Det er ikke, fordi vi mener, at landbruget lige nøjagtig i de her år er svagt, det er ret stærkt i øjeblikket på grund af høje svinepriser, men vi har den principielle opfattelse, at vi ikke skal beskatte et produktionsapparat som landbrugsjorden og derfor i princippet helt skal have grundskylden væk. Vi foreslår altså foreløbig et loft på 8 promille.

Så har vi en række forslag til oprettelse af jordbrugsforskning, en konsulentordning inden for landbrug, men også til anden forskning.

Så har vi nogle småting som transportlettelser for Danmarks økommuner.

Vi har også et forslag om kompensation til almenvelgørende organisationers udgifter til moms.

Så er der hele det emne, der hedder råd og nævn, hvor vi egentlig har en principielt positiv holdning til regeringens idé om at gå ind og luge på det område her, for vi må erkende, at et dynamisk samfund, som vi lever i, formerer sig ved knopskydning, og der kan være anledning til en gang imellem at gøre status og gå ind og luge ud på det her område.

Der er da også en hel række af de forslag, som regeringen har stillet, der er nyttige. Mange af

dem er ganske små ting, der ikke er særlige udgifter ved, men hvor fagfolk, eksperter og embedsfolk mødes en gang om året eller to, som man vælger at stryge. Det kan vi faktisk ikke rigtig forstå. Det mener vi egentlig er udtryk for en centralisering af beslutningsprocessen, hvor man trækker den væk fra sådan et udmærket forum, hvor folk, der har forstand på tingene, mødes, og så lægger det over til i stedet for at blive besluttet i et ministerium. Det synes vi egentlig er en dårlig idé. Men omvendt er der selvfølgelig også en række områder, som er fornuftige.

Vi har foreslået en del af dem genoprettet i forhold til det, som regeringen foreslår. Under den konto har vi også kontoen for et program for økologisk spildevandsrensning, vi har støtte til forureningstruede vandindvindinger, altså Vandfonden, vi foreslår Naturrådet videreført i en begrænset udgave, idet vi foreslår 3 mio. kr., hvor det tidligere kostede 5,3 mio. kr., vi foreslår Transportrådet, som vi synes har formidlet viden og kvalificeret debatten, fortsat opretholdt, vi foreslår Den Grønne Jobpulje bevaret, Videnscenter for Ligestilling foreslår vi bevaret og en række andre ting, som vi har prioriteret. Samlet en pulje på 112 mio. kr. Under den konto har vi også Nordvestjysk Folkecenter i Thy, der arbejder med vedvarende energi.

Kl. 21.15

Med hensyn til vores afstemning vil jeg sige følgende: Der er en hel række af de andre partiers ændringsforslag, som lapper over vores. Det er ikke nemt at finde ud af, helt nøjagtigt hvad beløbene er f.eks. på tilbageførsel af Mifrestammen, på midlerne til opretholdelse af forskning i energi, vedvarende energi og andre områder. Der har de forskellige oppositionspartier forskellige forslag, som ikke er helt nøjagtig af samme beløbstørrelse. Vi vil stemme for de forslag, som er inden for det samme område som vores egne. Det betyder ikke, at man kan lægge alle de forslag sammen, så bliver det vildt. Men de ligner hinanden, og derfor er det ikke sikkert, at vi har helt styr på balancen mellem vores indtægts- og vores udgiftsforslag.

Men det er den måde, vi vil gøre det på, og så vil der være en række tilfælde, hvor vi stemmer gult, og det udtrykker sympati med de forslag, der er stillet, men hvor vi altså ikke har kunnet prioritere og finde finansiering til forslagene.

Vi glæder os til at komme igennem den afstemning, og så glæder vi os i øvrigt til den generelle debat i morgen. Vi synes, der måske har været lidt for meget af den generelle debat i dag,