

rene. Enhver krone, der bliver brugt ud over skattestoppet, bliver indkradset igen.

Kl. 20.15

Derfor finder jeg det stadig væk uafklaret, og jeg håber også, at finansministeren vil give et svar i dag. Jeg har forsøgt ved tidligere lejligheder at få et svar på det, nemlig hvad der sker, hvis man kommer i en situation, hvor kommunerne generelt overholder skattestoppet, men at der er enkelte kommuner, der ikke er i stand til det. Nu har jeg nævnt Farum som eksempel. Det er nok, fordi det er et meget realistisk eksempel, men lad os bare tage det tænkte eksempel, at der foretages relativt store skatteforhøjelser i enkelte kommuner, som så ikke kan modsvares af skattelettelser i andre kommuner, så er det da vel rimeligt, at borgerne får at vide, at hvis en kommune hæver skatten, så bliver det borgerne i andre kommuner, som kommer til at bøde for denne handling.

Det har vi ikke fået et svar på endnu, men så længe et svar ikke er givet, må vi jo tolke det sådan, at skattestoppet skal forstås bogstaveligt, og at regeringen har den opfattelse, at andre kommuners borgere så skal pålægges de byrder.

Til ændringsforslagene som sådan vil jeg sige, at vores ændringsforslag er tilrettelagt ud fra, at vi naturligvis har set på finanslovsforslaget og de ændringer, der er sket undervejs med de forlig, der er lavet omkring finansloven, og ud fra det har vi så spurgt: Jamen hvad er det overordnede billede af finansloven? Og det er for os at se, at finansloven faktisk er dybt uansvarlig, fordi den ikke tager højde for de problemer, Danmark og for den sags skyld verden står over for. Det er problemer med miljøet, det er problemerne med marginaliseringen, med udstødningen og så igen med udsynet i forhold til de mange fattige, der er i verden. Det forholder finansloven sig ikke til overhovedet, tværtimod.

Der, hvor finansloven forholder sig til det, er det med modsat fortegn, nemlig ved at man stopper en lang række tiltag, der trækker i den rigtige retning, og så i øvrigt skærer ned uden at sætte andre ting i stedet. Det er uansvarligt over for de reelle problemer, som samfundet står midt i.

Regeringen har meldt ud, at det er nødvendigt af hensyn til at finde de tilstrækkelige midler til løsningen af de kerneydelsesopgaver, som regeringen har sat sig for: sygehuse, hjemmehjælp og barsel, men hvad er sandheden? Den er jo, at på de nævnte områder bruges der mindre end 3 mia. kr., men regeringen skærer jo 7 mia.

kr. i finansloven. Hvad bliver der så af de sidste penge? Størstedelen tilfalder erhvervslivet, overvejende endda det etablerede erhvervsliv, som, hvis man ser statistikkerne, klarer sig ganske udmærket.

Så i virkeligheden er der altså tale om, at regeringen kunne have gennemført sine egne ønsker og drømme om kerneydelserne, uden at det havde været nødvendigt at foretage de massive nedskæringer i ulandsbistanden, i miljøstøtten til øst og syd og miljø- og naturindsatsen i Danmark. Men når man har foretaget de massive nedskæringer dér, så er det jo netop for at kunne imødekomme skattelettelserne til det erhvervsliv, som fungerer på rimelig gode vilkår i samfundet, så det er her hertil, pengene er gået. Det er jo ikke til kerneydelserne, for så havde det slet ikke været nødvendigt at foretage de massive nedskæringer i finansloven, som har ramt så utrolig hårdt på en række områder.

Hvis man eksempelvis tager spørgsmålet om sygehusene, skal der nu bruges 1,5 mia. kr. minus det, som amterne så også skal tvinges til at holde igen med, og så skal man i øvrigt også lige være opmærksom på, at det er et engangsbeløb, som så selvfølgelig ikke er noget, som er blivende. Og dermed kan man sige, at den stignings-takt, der var under den forrige regering, er der ingen garanti for fortsætter inden for hospitalsvæsenet eller sygehussektoren. Men det, der er det helt store problem, er at for at holde de potentielle kunder væk fra hospitalerne, er det jo nødvendigt med en effektiv, overordentlig forebyggende indsats på en række områder, og hvad gør regeringen her?

Man skærer. Man skærer stort set hele arbejdsmiljøindsatsen væk, vel vidende at der er 60.000 personer, der årligt skubbes ud af arbejdsmarkedet som følge af dårligt arbejdsmiljø. Der er jo ingen sammenhæng her. Man skærer i trafiksikkerhedspuljen, ja, nu kan jeg forstå, at der er i hvert fald et midlertidigt motorstop, hvad angår hævingen af hastigheden på motorvejene, men det finder man givetvis en løsning på. Men her skal hastigheden hæves, og trafiksikkerhedsinvesteringerne skal sænkes. Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Kl. 20.20

Så derfor er den politik, som regeringen fører, med til at skaffe flere kunder i butikken til hospitalsvæsenet, så de 1½ mia. kr. forslår ikke længe.

For slet ikke at tale om de nedskæringer, der i øvrigt sker, som også har med det forebyggende