

også sige, at domstolene skal altså også effektivisere ligesom alle andre.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Gitte Seeberg mente ikke, at der var nogen problemer med den sociale forståelse hos Det Konservative Folkeparti, fordi man i finansloven bruger nogle penge fra satspuljen til forskellige sociale projekter. Det vil sige penge, som man har taget fra dem med de allerlaveste indkomster, for man stjæler deres dyrtidsregulering. Det er ikke helt socialt sammenhængende for mig.

Det, jeg har størst problem med i forhold til den sociale forståelse, er, at man med denne finanslov skærer kraftigt ned på det boligsociale arbejde. Man fjerner beboerrådgiverne, som er nogle af dem, der er ude i første række og laver et kæmpe stykke arbejde, som forhindrer, at folk bliver sat ud af deres bolig, som kan være med til at sikre, at familierne ikke har alt for store problemer, som kan gå ind og være med til at løse problemerne, når der f.eks. opstår en huslejerestance, så familierne ikke kommer ud i store sociale problemer, så de ikke kommer til at stå på gaden, så børnene ikke må tvangs fjernes, så der ikke opstår vold i hjemmene.

Kl. 20.00

De gør en kæmpe indsats, og det er ikke mange millioner, det koster, men alligevel synes Det Konservative Folkeparti altså, at det er en god idé, at man fjerner dem, og synes, at det er en god finanslov, der er ingen problemer med det sociale. Det kan jeg simpelt hen ikke få til at hænge sammen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Fru Gitte Seeberg siger, at man fra konservativ side er meget optaget af, at der også kommer effektiviseringer ved domstolene. Jeg ved ikke, om fru Gitte Seeberg har tid til at lytte?

Hvis det er sådan, så tror jeg ikke, der er nogen, der på noget tidspunkt har sat spørgsmålstegn ved, at vores domstole selvfølgelig også skal være effektive i deres arbejde. Men det, der er lagt an til her, er en besparelse, en reduktion af det administrative personale på små 500 mand over de næste 5 år, og som altså rent faktisk kommer til at betyde, at det, vi i forvejen synes tager lang tid, og som De Konservative i valgkampen kørte på var for lang tid, er fru Gitte Seeberg og De Konservative tilfredse med nu, med den reduktion af bemandingen; det kom-

mer til at betyde, at der kommer til at gå endnu længere tid, inden en kriminel er i stand til at blive dømt og komme ind og afsone sin straf.

Er det tilfredsstillende for De Konservative? Det er det svar, jeg godt vil høre om vi kan få her i aften fra De Konservative. Vi er dybt rystede over det, for vi mener faktisk, at den retsfølelse, som danske borgere med god grund har, bliver krænket, hvis ikke det lykkes hurtigt at dømme folk.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Det, jeg er bange for i denne her sag med besparelserne på de 650 mio. kr., er, at det jo er en kollektiv straf, man reelt vil give kommunerne. Der er jo mange kommuner, der har overholdt det, de har fået besked på. De har ikke ladet udgiften stige med mere end 1,3 pct., nogle endda med mindre end 1 pct., fordi man ikke har haft råd til det.

Nu straffer man så kollektivt. Det svarer reelt til, at hvis ens nabo har begået en forbrydelse og får en straf, så lader man ham, der ikke har begået noget, tage noget af straffen. Derfor ville det være rimeligt, hvis man absolut vil straffe kommunerne, at så må man gå ind og tage pengene fra de kommuner, som har overskredet den ramme, man har sat, og ikke fra alle.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg tror, det med kommuneaftalen er, fordi vi simpelt hen ser helt forskelligt på det. Jeg anser det ikke for at være en straf. Jeg anser det for, at der er indgået en aftale. Regeringen har indgået en aftale med kommunerne, og det, vi sådan set bare forudsætter, er, at den aftale og senere aftaler bliver overholdt. Hvis de ikke gør det, så har jeg meget svært ved at se, hvad det er for en straf, der bliver talt om.

Til fru Lissa Mathiasen: Jeg vil gerne starte med at sige, at den tidligere regering jo rent faktisk havde lagt an til, i hvert fald i BO-tallene, at der skulle være visse besparelser på domstolsområdet. Det, vi står og debatterer nu, er rent faktisk år 2002, og der tilfører vi lidt flere penge, 14 mio. kr. mere, end den tidligere regering ville.

Men jeg vil have lov at sige, at der selvfølgelig også kan effektiviseres inden for domstolene. Det er jo ikke sådan, at der er nogle områder inden for det offentlige, der er fritaget. Nu har vi – der bliver rystet på hovedet – en selvstændig Domstolsstyrelse, og den Domstolsstyrelse må