

jeg sige, at der har været tale om en prioritering, og der mener vi, at det har været nødvendigt at lade de videregående uddannelser slippe, hvormod vi godt mener, at besparelserne kan effektueres på de korte uddannelser.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg forstod fru Gitte Seebergs besvarelse af mit første spørgsmål sådan, at en kommune godt kan sætte grundskatten op og indkomstskatten ned, blot det samlede kommunale skattetryk er uforandret, uden at komme i strid med regeringens skattestop. Det vil jeg godt have bekræftet positivt fra talerstolen.

Dernæst vil jeg godt sige, at jeg synes, fru Gitte Seeberg slap lidt let om det spørgsmål, som hr. Ole Sohn stillede. Vi står over for en række kommuner, som vi efter alt at dømme kan se bliver nødt til at sætte skatten op. Er det så rimeligt, at hvis de kommuner – f.eks. Farum, men lad nu Farum hvile – sætter skatten op, så skal de kommuner, der ikke er nødt til det, straffes, fordi regeringen har valgt en model, der hedder, at de reducerer statsskatten, og det provenu, der så mangler, inddrages over bloktilskuddet?

Det vil jeg gerne bede fru Gitte Seeberg om at forholde sig til. Er det virkelig konservativ politik?

Kl. 19.50

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner (S):**

Fru Gitte Seeberg sagde her fra talerstolen, at hun ikke skulle forholde sig til andre partier, men nu er det jo sådan, at Det Konservative Folkeparti i den her finanslov har været tæt forbundet med Venstre. Det har været helt tydeligt. Sådan har det set ud, ja, faktisk har det sådan ud, at man næsten er afhængig af partiet.

Jeg vil godt i fortsættelse af den der skattedebatte stille et spørgsmål. Det Konservative Folkeparti foreslog, at ulandsbistanden skulle reduceres med 3 mia. kr. til at finansiere bortfald af mellemskatten. Nu har man forlods brugt 1½ mia. kr. i denne her finanslov, uden at Det Konservative Folkeparti har fået nogen som helst skattenedsættelse. Så spørgsmålet er: Hvis pengene bliver væk på den måde, hvordan vil man så finansiere den skattenedsættelse, der ligger i bortfald af mellemskatten? Det må jo være helt tydeligt, at når halvdelen af det, der skulle finansieres af ulandsbistanden, er brugt, kan man

ikke bruge det en gang til, eller vil man yderligere lave en opstramning dér?

Så må jeg også i den forbindelse spørge, om fru Gitte Seeberg synes, det er rimeligt, at den lønmodtager, der tjener 250.000 kr., ingenting får ud af De Konservatives skattestop, mens den, der tjener 1 mio. kr., får 48.000 kr. ud af det. Er det rimeligt?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Nu er der jo nogle andre ordførere, der mener, at De Konservative ikke rigtig har haft nogen indflydelse på den finanslov her, men jeg mener at kunne konstatere, at Dansk Folkeparti i hvert fald har hjulpet De Konservative til indflydelse, nemlig til at få fjernet reserverne. Det var jo egentlig De Konservatives idé, at man skulle bruge reserverne.

Hvordan forholder Det Konservative Folkeparti sig nu til, at man skal køre en finanslov igennem uden reserver? For så vidt jeg kan regne ud og forstå, er de egentlig brugt til at imødekomme de ting, som Dansk Folkeparti er kommet med.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Til hr. Klaus Hækkerups direkte spørgsmål er svaret ja. Så håber jeg, at det er klart nok.

Med hensyn til det med kommunerne osv.: Der er jo ikke taget stilling til noget endnu. Vi skal i gang med nogle kommuneforhandlinger, eller finansministeren skal, når vi er nået lidt længere frem på året.

Hr. Jens Peter Verner hæfter sig meget ved Det Konservative Folkepartis skatteoplæg og ulandsbistanden. Jeg vil gerne sige: Det Konservative Folkepartis skatteoplæg og finanslovsoplæg hænger jo sammen, men vi indgår som bekendt i et regeringssamarbejde, hvor prioriteringen er den, at vi starter med et skattestop. Derefter går vi over og ser på, hvordan vi kan lempe skatten på... Jeg ved ikke, om der er nogen interesse for, at jeg færdiggør svaret? Så går jeg videre til det næste.

Til hr. Ole M. Nielsen: Vi har også tidligere sagt, at det kan være en god idé at fjerne reserverne, men det betyder jo i så fald, at man er nødt til at føre en meget stram udgiftspolitik. Det er jo så det, regeringen har valgt ved at bruge reserverne til at finansiere de besparelser, der er taget af bordet på uddannelsesområdet.