

lidt skuffende, at Det Radikale Venstre overordnet kører i samme spor, især nu, hvor regerings-samarbejdet med de skatteglade Socialdemokrater er ophørt.

De Radikales forslag medfører samlet set skattestigninger. Jeg vil gerne minde Det Radikale Venstre om de fine planer »Danmark 2005« og siden »Danmark 2010«, hvor målsætningen var, at skattestigningerne skulle ophøre.

Jeg vil dog samtidig tilkendegive, at det er positivt, at Det Radikale Venstre tager fat i konservative forslag om at lempe mellemskatten via en forhøjelse af bundfradraget. Det er et forslag, der vil betyde, at mere end 100.000 beskæftigede vil slippe for at betale mellemskat og derved får nedsat skatten på den sidst tjente krone.

Det er og forbliver et succeskriterium for denne regering, at der findes råderum til en lettelse af skatten på arbejde med virkning fra 1. januar 2004.

Jeg håber, at Det Radikale Venstre holder fast i prioriteringen af, hvordan skattelettelserne skal udmøntes. Lige nu ser det desværre ud, som om Det Radikale Venstre alene vil finde finansiering via skattestigninger, men jeg håber, det andet vil lykkes.

Det Konservative Folkeparti har stor forståelse for Kristeligt Folkepartis forslag om at halvere fradraget for lønmodtagernes kontingenter til faglige foreninger og en samtidig ophævelse af arbejdsgivernes fradrag til arbejdsgiverforeninger. Det er jo et forslag, der er på linje med tidligere konservative skatteforslag.

Frdrag til faglige foreninger er et unødigt statstilskud, og fradraget hører ikke hjemme i skattesystemet, men det er afgørende, at en beskæring af fradraget til de faglige foreninger sker som led i en samlet skattelettelser, så det undgås, at enkeltgrupper bliver udsat for en større skattestigning. Det Konservative Folkeparti har i vores forslag koblet fjernelse af fradraget sammen med en lempelse af mellemskatten og en pulje på 2 mia. kr. til kompensation af de lavestlønnede.

Det problem, jeg ser med forslaget fra Kristeligt Folkeparti, er, at beskæringen af fradraget ikke er kombineret med andre lettelser af skatten. Tværtimod foreslår Kristeligt Folkeparti flere andre skattestigninger, bl.a. afgifter på husstandsomdelte reklamer og en forhøjelse af pas-sagerafgiften. Det er forslag, som vi er meget betænkelige ved.

Som det fremgår, er der lavet en samlet aftale med Dansk Folkeparti, og det betyder, at Det

Konservative Folkeparti vil stemme for alle de forslag, der er en del af denne aftale. Selv om der er forslag fra andre partier, som forekommer meget sympatiske, skal økonomien hænge sammen; anderledes kan det jo ikke være.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Der er en tilbøjelighed til efter dette finanslovsforlig, at regeringens finanspolitiske ordførere ikke kan tale om så meget andet end det, der er den overordnede debat, som sådan set er i morgen, og det er, fordi finanslovsforliget jo ikke indeholder meget nyt.

Det eneste nye, det indeholder, er, at man hos Venstre og De Konservative blev tvunget til at opgive en del af de besparelser, der var på uddannelsesområdet, fordi der simpelt hen var et flertal imod disse besparelser.

Kl. 19.25

Jeg lagde mærke til, at fru Gitte Seeberg formulerede det sådan, at »regeringen har erkendt«, at man dér var kommet for langt. Det synes jeg sådan set er en fin formulering. Den siger ikke for meget, men den siger alligevel, at det har været lidt svært for regeringen, for den havde jo altså en målsætning.

Men jeg kan også huske, at fru Gitte Seeberg blev forhørt – det er vist det rette udtryk – under førstebehandlingen om, hvad det dog var, der gjorde, at regeringspartierne og regeringen havde kastet sig over uddannelsesområdet.

Og nu vil jeg så spørge: Hvad er det, der har fået Det Konservative Folkeparti til sammen med regeringen at erkende, at der gik man dog altså alt for vidt?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg kan forstå, at Det Konservative Folkeparti mener, at skattestoppet er den bedste måde, man kan komme videre på frem mod det, der er Det Konservative Folkepartis ønske: at få skattelettelser.

Hvad er så årsagen til, at Det Konservative Folkeparti ikke finder det rimeligt, at der bliver foretaget en effektiv ligning af de multinationale selskaber? Det er jo en kendsgerning, at ligningen er så lemfældig, at det danske samfund unddrages milliarder i beskatning.

Hvori ligger sammenhængen med, at man så skærer ned på Told og Skat og dermed forudsætningerne for, at der kan foretages en ligning, sådan at man får de indtægter til staten, som der