

tid til at indstille sig på de nye økonomiske vilkår.

Det har vi fået indført med den her aftale, medmindre man altså efterfølgende vil påberåbe sig politiforlig, eller hvad man nu havde af aftaler med regeringspartierne, da de ikke var regeringspartier, og så sige, at vi ikke må gennemføre det. Altså hvis man vil begynde på sådan nogle ting, så ved jeg snart ikke. Det kan godt være, det er sådan nogle julelege, man er ude i for at prøve at sabotere forbedringerne for vores ældre.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Jens Peter Vernersen – sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu står jeg her med den oversigt over ændringsforslagene, som vi jo har behandlet i dag, og der er ikke ét eneste forslag, ikke et eneste. Dansk Folkeparti har jo mulighed for at stemme for nogle af de forslag, som Grete Schødts har omtalt her fra Folketingets talerstol ...

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fru Grete Schødts.

**Jens Peter Vernersen (S):**

... fru Grete Schødts.

Den mulighed har man. Det må vi så se om man gør. Det drejer sig om en række forbedringer på det sociale område. Lad os se, om man stemmer for det, eller om man er bundet af en musefældeklause, som gør, at man ingenting som helst må det kommende år på det sociale område – intet må man. Det er jo det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er da en mærkværdig form for debat, hr. Vernersen lægger op til.

Ved førstebehandlingen stod vi med et finanslovsforslag fra regeringens side, hvor vi f.eks. underkendte besparelser på 650 mio. kr. på uddannelsesområdet. Det har udmøntet sig i en lang stribe af ændringsforslag i det hæfte, vi har. Så siger man nu, at der ikke er et eneste ændringsforslag. Det har udmøntet sig i en lang stribe af ændringsforslag.

Så må vi snakke om noget andet, ikke? Hov, den gik ikke, så må vi snakke om noget andet. Det er da en mærkelig måde at forholde sig til

det her på i stedet for at se på: Hvad er det for nogle konkrete forbedringer for de ældre i vores samfund, vi har kæmpet for og fået gennemført? Ingen som helst tale om det, men tale om alt muligt andet.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fra fru Pia Gjellerup har jeg fået meddelelse om, at hun ønsker at tage ændringsforslag nr. 385 tilbage. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.15.

Mødet udsat kl. 18.29

Mødet genoptaget kl. 19.15

**Forhandlingen genoptoges**

**Gitte Seeberg (KF):**

Regeringen har fremsat et forslag til finanslov for år 2002, der indeholder en omprioritering til fordel for de ældre, de syge og børnefamilierne.

Det har kun været muligt at sikre den nødvendige styrkelse af de offentlige kerneydelser, fordi regeringen har haft modet til samtidig at fremsætte forslag, der begrænser udgifterne på andre områder.

I store træk består regeringens forslag altså af omprioriteringer af den offentlige indsats. Der er kun fundet plads til mindre skattelettelser. Kravene til besparelser har været ekstrahøje, fordi det også har været nødvendigt at finde finansiering til at dække den tidligere regerings perspektivløse og til dels uspecificerede forslag om stigninger i skatter og afgifter på godt 2 mia. kr.

Regeringens forslag til finanslov er derfor også et opgør med den tidligere regerings kortsigtede løsninger – løsninger, der bestod i at hæve indtægterne i stedet for at styre udgifterne.

Fra 1993 til sidste år voksede den offentlige sektor mere end 2 pct. om året. Det er dobbelt så meget som den tidligere regerings egen målsætning. Regningen for overskridelsen af målsætningerne og budgetterne for udgiftsvæksten fra