

Vi prøver at forklare både regeringen og de andre partier i Folketinget, der er med i satspuljeforliget, at vi synes, det er utrolig udemokratisk og forkert, at der er en særlig loge, som skal sidde og fordele de meget store ressourcer, der kan sættes af hvert år via et sådant forlig. At partier, der har været ude af Folketinget, men er kommet ind igen, alligevel kan deltage i satspuljeforliget, er også en meget, meget mærkelig konstruktion.

Så vil jeg blot lige sige med hensyn til det, som lyder så flot, nemlig at Enhedslisten aldrig deltager i noget, der koster de små indkomster noget som helst: Min opfattelse af de grønne afgifter er, at de har belastet de små indkomster ganske voldsomt, må jeg nok sige, og derfor synes jeg, at den facon med, at man har hældt så mange store ting i de grønne afgifter og forhøjet dem, virkelig har gjort det svært for dem med de små indkomster, for de tager altså lige så meget bad som direktøren.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Nu forstår jeg, at Dansk Folkeparti er fuldkommen ligeglad med, at regeringen giver 500 mio. kr. med den ene hånd og tager 650 mio. kr. med den anden hånd, så der overhovedet ikke bliver noget til forbedringer for pensionisterne.

Jeg forstår også, at Dansk Folkeparti er fuldkommen ligeglad med, at hvis der er kommuner, der sætter skatten op, og andre kommuner, der holder skatten i ro, bliver de, der holder skatten i ro og sætter tæring efter næring, strafte, for nu skal alle bidrage. De ordentlige kommuner, der ikke sætter skatten op, bliver nødt til at reducere deres forbrug på ældreområdet, til skoler og miljø osv.

Så vil jeg også godt spørge, om Dansk Folkepartis ubetingede tilslutning til skattestoppet skal forstås sådan, at hvis en kommune sætter indkomstskatten ned og sætter grundskylden op, sådan at det provenu, den mister ved at sætte indkomstskatten ned, er lige så stort som det, den tjener ved at sætte grundskylden op, så er det også i strid med skattestoppet, eller kan det rummes inden for skattestoppet. Jeg vil gerne høre, hvad Dansk Folkeparti mener om det.

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg savner stadig at få et svar fra hr. Kristian Thulesen Dahl på, hvad Dansk Folkeparti mener

– ikke om teknikken eller om det er rimeligt, at regeringen beder om at få overholdt en aftale, for det er fair nok.

Men virkeligheden er jo, at kommunerne har vedtaget nogle budgetter, bl.a. efter pres fra Folketinget – også fra Dansk Folkeparti – som skulle sikre en bedre ældreomsorg og sikre nogle bedre forhold for de socialt udsatte grupper. På den baggrund har de fastlagt deres budgetter, uden at nogen partier, heller ikke Dansk Folkeparti, har kritiseret det. Men nu er de altså i den situation, at de som forudsætning for at kunne indfri Venstres valgløfte skal skære 650 mio. kr., og så kan de få 500 mio. kr. tilbage, dvs. et minus på 150 mio. kr. Jeg skal bare have hr. Kristian Thulesen Dahl til at bekræfte, at sådan hænger det sammen.

Det er selvfølgelig muligt, at de vil sige, at de ikke vil skære på ældreområdet, men de andre store udgiftsområder for kommunerne er de socialt udsatte grupper og børn, unge og folkeskolen. Er det her, Dansk Folkeparti ønsker, at kommunerne skal skære?

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes da, det er flot, at Dansk Folkeparti vil pukke løs for at fjerne satspuljen, men igen kan jeg bare konstatere, at Dansk Folkeparti siger ét, men stemmer anderledes. Realiteten er jo, at Dansk Folkeparti stemmer for en finanslov, der stjæler penge fra pensionister og kontanthjælpsmodtagere og andre folk på overførselsindkomst, og satspuljeforliget er jo del af finansloven.

Så synes jeg også, det er meget flot, når der tales om, at en mærkbar del af besparelserne er taget af bordet på uddannelsesområdet. Af de 650 mio. kr., Dansk Folkeparti har fået taget af bordet, er de 250 mio. kr. jo taget fra uddannelsernes egne reserve, så det er jo at fodre hunden med dens egen hale, og det bliver stadig nødvendigt at lukke tre fjerdedele af daghøjskolerne på grund af den finanslov, som Dansk Folkeparti stemmer for.

Så vil jeg spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, om han kan bekræfte, at det er sådan, at de ældre og de handicappede fortsat får en fordobling af prisen på de aftenskolekurser, de deltager i, og jeg vil bede hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at AMU-kurserne i Danmark beskæres med 55 mio. kr. i den finanslov, Dansk Folkeparti stemmer for – en finanslov, der på det ene punkt efter det andet er et angreb mod arbejds-