

geførsel af noget, man gerne ville fra regeringens side, men som der så var flertal imod i Folketinget, nemlig overgreb på uddannelsesområdet eller i hvert fald dele af det, ja, så kan jeg ikke finde de ændringsforslag, som hr. Kristian Thulesen Dahl stod og talte så varmt om heroppe.

For di realiteten er – og det vil jeg gerne have bekræftet af hr. Kristian Thulesen Dahl – at det, der ligger på socialområdet, efterlevelsespakken eller dødepakken, hvad man nu vil kalde den, spørgsmålene om forskellige andre elementer, jamen det er noget, der var i finanslovsforslaget, det behøvede man sådan set ikke at indgå en aftale med regeringen for; man kunne bare stemme for finanslovsforslaget. Og det, der ligger om uddannelse, ja, der kunne man bare have stemt sammen med os andre, for der var flertal uden om regeringen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skylder hr. Henrik Sass Larsen svar fra tidligere. Hr. Henrik Sass Larsen sagde, at det med efterlevelsespensionen blev nævnt i valgkampen i rækken af emner, som alle ville, så det var vel ikke noget problem.

Nej, det ville alle jo ikke. Altså kort tid før valget stemte Socialdemokratiet rent faktisk imod et forslag fra Dansk Folkeparti om en genopretning på det her område. Desuden spurgte jeg den ældrepolitiske ordfører for Socialdemokratiet i valgkampen, om Socialdemokratiet var med på en tilbageførsel, så man fik 3 måneders efterlevelserspension udbetalt igen, og svaret var klokkerent nej. Man ville undgå en tilbagebetalingsordning, men man var da ikke indstillet på at genoprette de 3 måneder, som vi har fået med i aftalen. Så der er altså nogle ting, der ikke hænger sammen her.

Kl. 17.45

Så må jeg sige, at det er lidt pudsigt at opleve et medie billede, hvor man den ene dag beskylder regeringen for at løbe efter Dansk Folkeparti og sige, at vi sætter dagsordenen, men den næste dag har vi ikke fået noget som helst igennem, så er det regeringen, der bestemmer det hele. Det afhænger nok lidt af, hvem man lige skal forholde sig til, må jeg sige. Men kan vi finde en eller anden facon, hvor både regeringen og vi er tilfredse med aftalen, er det jo det allerbedste, og det kan jo være, det virkelig er sådan.

Så vil jeg sige om aftenskolebesparelserne, som jeg også blev spurgt om, at her synes vi fak-

tisk, vi er nået et pænt stykke i forhold til det, der forelå. Vi har fået noget genoprettet for pensionisterne, vi har fået betalingen mærkbart reduceret for de handicappede, og vi vil meget gerne indgå i diskussioner om, hvad der skal ske på området i 2003. Det var det tilsagn, hr. Henrik Sass Larsen spurgte til, og det skal han gerne få.

Hr. Klaus Hækkerup spørger om kommunerne: Må jeg ikke godt sige, at vores holdning er, at når den tidligere regering har lavet en aftale med kommunerne, som kommunerne i øvrigt syntes var en smadder god aftale, må der et eller andet sted også være lidt respekt for, at sådan en aftale skal gennemføres, også blandt dem, der lavede aftalen. Så er der vel ikke noget at sige til, at den regering, der sidder nu – uanset om det måtte være den gamle regering, der var fortsat, eller den nye regering, der er kommet til – forsøger at få kommunerne til at overholde aftalen, og det er klart, at vi gerne deltager i regeringens drøftelser med kommunerne. Der må da findes en måde at lave et aftaleforum på, så tingene holder, det tror jeg da er sund fornuft.

Der står stadig en del på listen, men det kommer jeg tilbage til.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavvad (S):**

Jeg vil godt spørge hr. Thulesen Dahl, om ikke han er en anelse skuffet over, at efter at Dansk Folkeparti indgik sin finanslovaftale med regeringen, har den suppleret med en aftale med kommunerne, som ikke på nogen måde sikrer, at der gives én eneste krone mere til de ældre.

Det, vi andre havde forstået, det, som blev lovet i valgkampen, og det, der også fremgik af førstebehandlingen af finansloven, var, at man ville sikre, at der blev givet 500 mio. kr. til kommunerne til at forbedre ældreområdet. Nu gives der godt nok 500 mio. kr. til kommunerne, men samtidig meddeler man kommunerne, at de skal spare mindst 650 mio. kr., og der er ikke nogen angivelse af, at de 500 mio. kr. skal bruges til en forbedring på ældreområdet. Er det ikke noget, der foruroliger hr. Kristian Thulesen Dahl i lyset af de løfter, som regeringen har givet, og som jeg har forstået, at Dansk Folkeparti står bag?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Thulesen Dahl prøvede at sammenligne den måde, Dansk Folkeparti fører politik på, med den måde, Enhedslisten fører politik på. Jeg vil