

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg vil skuffe hr. Kristian Jensen, når han nu endelig havde en lejlighed til at takke mig, for jeg synes ikke, at der var noget at takke for.

Der er ikke i Socialdemokratiet på nogen måde forvildet flugt fra økonomisk politik. Vi ønsker bare ikke at lege julemand for andres penge, og det er det, vi synes regeringen gør ved at bremse amternes forbrug i forhold til et større forbrug på ældreområdet, på børnene og på folkeskolen og så sige: Det vil vi bestemme i Folketinget, så I må ikke bruge pengene i kommunerne. Vi vil bruge pengene på den måde, vi bestemmer, ude i kommunerne.

Det synes jeg er en dårlig måde at føre økonomisk politik på. Vores måde fører til de samme mål, men vi blander os ikke på den måde i det kommunale selvstyre med de trusler, som regeringen har gjort.

Vi følger vores løfter, vi følger vores finansiering, og vi følger vores målsætninger, som har været de samme, som tilsyneladende stadig er de samme, selv om man kan tvivle på det. For når Venstre har været i regering, har der altid været afleveret en meget dårlig økonomi til efterfølgeren. Når vi har været i regering, er der blevet afleveret en meget, meget god økonomi til efterfølgeren.

Hr. Kristian Thulesen Dahl spørger til, hvad det er, der har ændret sig fra den 1. februar.

Ja, vi har sådan set haft en hel lovbehandling. Det er muligt, at det er fuldstændig uvedkommende for medlemmer af Folketinget, at Folketinget indimellem behandler lovforslag. Det kan man nogle gange godt se går sådan helt uden spor hen over folketsmedlemmerne, men det gør det ikke for Socialdemokratiet.

Kl. 17.15

Når vi har en lovbehandling om anvendelsen af midler, stiller vi spørgsmål, så uddyber vi, så tager vi stilling på det grundlag. Det er sket mellem den 1. februar og i dag, så vi har sådan set god grund til at stemme imod det ændringsforslag, som fjerner de 1,5 mia. kr., og så stemmer vi for et ændringsforslag, der med vores metode udmønter 1,5 mia. kr., som også kan overføres.

Jeg ville være meget glad for det, hvis jeg forstod hr. Jens Rohde rigtigt, at man fra Venstres side, fra regeringens side vil garantere en overførsel af de beløb, som ikke er anvendt i 2002, af de 1,5 mia. kr. Så er vi kommet et lille skridt videre, et skridt, som vi ikke har kunnet få lokket indenrigs- og sundhedsministeren til at stille i

udsigt, og det vil jeg være vældig glad for at kunne få bogført her.

Så vil jeg sige til hr. Jens Rohde med hensyn til evnen til at forstå, at jeg tror nu, det var viljen, det kneb med.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Nu var det selvfølgelig ikke et særlig stort eller vanskeligt spørgsmål, vi stillede fru Pia Gjellerup. Men tilsyneladende blev det glemt, og derfor spørger jeg igen: Er det ikke korrekt, at kun 10 pct. af de penge, der var i Vandfonden, blev brugt til de små vandværker, og resten blev brugt til tilslutning, hvis de ikke blev opsamlet i fonden?

Det næste, jeg så hørte, at fru Gjellerup var inde på, var, at jordbrugskommissionerne skulle væk. Hvorfor skulle det praktiske islat med hensyn i, hvor det er praktisk at lægge jord sammen, i grunden fjernes? Hvad skulle begrundelsen være for det? Her har man nogle med gummistøvler på, som ved, hvordan verden fungerer. Hvordan skulle det da så være i fremtiden?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jamen jeg takker for, at man får lov til at svare på spørgsmål, som man ikke fik tid til i første omgang.

Det, der er formålet med Vandfonden, er at sikre, at staten kan være med, fællesskabet kan være med til at afhjælpe, at man får dårligt drikkevand, sådan at man i stedet for får frisk, ordentligt, sundt drikkevand, til dem, der uden egen skyld får forurenede deres brøndboringer.

Der er forskellige metoder. Nogle af dem har været ansøgninger om private brøndboringer, og nogle af dem har været tilslutning til andre vand anlæg, som ville sikre det friske, sunde drikkevand.

Hvordan den nøjagtige fordeling er, synes jeg sådan set i sig selv er mindre væsentligt. Det, der er vigtigt, er, at fællesskabet er med til at sørge for, at der kommer frisk drikkevand til mennesker.

Hvis der er noget galt med fordelingen, så synes jeg, at Venstre skulle have foreslået, at man ændrede Vandfonden. Nej, hvis man synes, der er noget galt med fordelingen, så nedlægger man Vandfonden. Det vil sige, at man hindrer frisk drikkevand til mennesker, der er uden egen skyld i at have fået forurenede deres drikke-