

Kl. 15.20

Når vi kigger på de stillede ændringsforslag, er det mest iøjnefaldende, hvor forudsigelige de egentlig er, især den tidligere regering og venstrefløjen står fast i den beton, der gjorde, at vælgerne sammensatte et nyt Folketing med et nyt flertal.

Regeringen fremsatte et godt og løfterigt finanslovsforslag, som gennem de forskellige aftaler, finansloven består af, er gjort bedre. I Venstre er vi meget tilfredse med, at der er indgået en aftale om i år at tilbageføre besparelserne på uddannelsesområdet. Ved at ændre på effektiviseringskravene har vi nu et godt udgangspunkt for de allerede igangsatte reformplaner for uddannelse og forskning.

Dermed tegner finansloven et billede af et stærkt og fremadrettet Danmark, hvor øget kvalitet i velfærdssamfundets kerneydelser går hånd i hånd med bedre rammer for erhvervsliv, iværksættere og borgere.

Vi har i Venstre tænkt os at følge en god tradition, nemlig at stemme for de fornuftige ændringsforslag og imod de ufornuftige ændringsforslag. Det betyder, at vi naturligvis stemmer for de ændringsforslag, regeringen stiller, og imod de andre forslag.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak for det. Vi tager nu de første tre spørgsmål. Det er hr. Ole Sohn, fru Pia Gjellerup og fru Pernille Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Vil hr. Kristian Jensen herfra kunne bekræfte, at regeringen har indgået en aftale – aftale og aftale er måske så meget sagt – med pistolen i hånden over for Kommunernes Landsforening, meddelt dem, at de skal nedskære deres budgetter med 1,1 mia. kr. som forudsætning for, at de kan få ½ mia. kr. til ældreområdet.

Det er jo sådan, at kommunerne sidste år fastlagde budgetterne og vedtog dem, fordi de imødekom det politiske pres, der var her fra Folketinget, om at styrke den borgernære service på ældreområdet, på folkeskoleområdet. Ingen partier, ej heller Venstre, gjorde i valgkampen forud for folketingsvalget opmærksom på, at man efterfølgende ville kræve pengene tilbage som forudsætning for, at de kunne holde det valgløfte om en ½ mia. kr. ekstra.

Kan hr. Kristian Jensen bekræfte, at der skal foretages en nedjustering af kommunernes bud-

getter som forudsætning for at få udbetalt den gave, som regeringen ønsker at give til ældreområdet?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu har vi siden førstebehandlingen haft lejlighed til at høre regeringens medlemmer og regeringspartierne medlemmer optræde i offentligheden, i dagspressen, med beskrivelse af, at de mange nedskæringer, som finansloven og også finanslovaftalen rummer, er en følge af, at man har prioriteret i forhold til de ældre, de syge og børnene.

Vi har ufatteligt mange eksempler, ufatteligt mange citater, hvor der hver eneste gang, der er noget, der er kritisabelt, hovedløst, eller hvad det ellers kan betegnes som, som ligger inden for grænserne af, hvad man må sige her fra Folketingets talerstol, er blevet henvist til de syge, de ældre og børnene.

Jeg vil gerne høre Venstres ordfører her ved indledningen af tredjebehandlingen, om det ikke er en sandhed med meget store modifikationer, at man hver eneste gang, der er en besparelse, hver eneste gang, der er en nedskæring, hver eneste gang, der er en opgave, der ikke løses, hver eneste gang, der er et menneske, der afskediges, henviser til, at det er for de ældre, de syge og børnene?

Er det ikke forkert? Er der ikke meget andet, der finansieres? Det vil jeg gerne have et klart svar på allerede her ved indledningen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

For at følge op på fru Pia Gjellerups spørgsmål vil jeg gerne spørge Venstres ordfører, hvor de penge går hen, som man nu sparer på miljøområdet. Ser man, hvad den nye regering gør, er der jo en markant nedprioritering af alt, hvad der handler om miljøformål.

Hvem får gavn af de penge, man nu sparer på miljøområdet? Er det de syge? Nej, det er det ikke, for de får penge fra ulandsbistanden. Hvem er det så? Venstre henviser konsekvent til de samme mennesker, der skal have gavn af det, men hvis alle de penge, man sparer i denne her finanslov, skulle bruges til børnene, de syge eller ældre, skulle de mindst have det dobbelte.

Kl. 15.25

Det andet spørgsmål er: Nu har vi længe hørt, at man laver en gennemgang af de penge, der skulle bruges til Mifresta-støtten, altså de penge,